



# 年代網際事業股份有限公司

ERA COMMUNICATIONS CO., LTD.

## 會議紀錄表

1121218 年代新聞部第 68 次評議委員會會議紀錄			
會議日期	112 年 12 月 18 日(周一) 14:00	地點：年代大樓 10 樓會議室	
召集委員	台灣教育人員產業工會理事長 楊益風	會議紀錄	李碧蓮
出席外部委員： 1.台灣教育人員產業工會理事長(召委) 楊益風 2.國立政治大學廣播電視學系教授 黃葳威 3.國立台北護理健康大學休閒產業與健康促進系特聘教授 呂淑好 4.基隆監獄假釋審查委員、社區大學講師 王麗玲 5.政治大學新聞系助理教授 韓義興		年代新聞出席委員： 1. 總經理 嚴智徑 2. 新聞部經理 簡振芳 3. 新聞部編審 李碧蓮 4. 新聞部編審 于凡	列席： 1.法務室 蔡巧倩 2.節目中心副理 溫筱筠 3.節目中心執行製作人 高惠華
<b>【說明案】</b>			
一、 確認年代新聞評委會第 67 次會議結論及後續執行及改善情形。			
<b>編審說明</b>			
第 67 次評委會會議結論			
1. 申訴案轉製作單位參考，製作單位需簡單回覆處理方式。(已告知客服與各單位按照此方式回應)			
2. NCC 來函年代晚報檢討改進一案，按照規劃內部檢討與教育訓練進行，主播及製作單位能謹記在心，避免日後再犯。(已函覆 NCC 並再度轉達製作單位務必謹慎處理類似狀況，避免再犯)			
3. 關於營運變更案，應該就事實認定比例，而不是 NCC 的主張。(已在赴 NCC 到會說明及補正文件中闡述評委會意見)			
二、民眾申訴案處理經過與改善情形--112 年 Q3 民眾申訴統計。(見			

## 附件一)

### 編審說明

事前已經傳檔案給各位委員們了，請問各位委員有沒有特別的指示。

#### ◆楊益風召委

如果各位都沒有意見，就照此通過。

## 三、112 年度教育訓練審核及 113 年度預定教育訓練計畫。(見附件二)

### 編審說明

附件二是今年度年代新聞已經做完的內部教育訓練課程，以及預計明年度要安排的教育訓練，請各位委員審核，是否有覺得需要補強，或是我們就按照此規劃執行。

#### ◆王麗玲委員

「#me too 相關新聞製播原則與法律規範」的教育訓練很棒，建議在前面直接加上「性別平等教育/#me too 相關新聞製播原則與法律規範」，這樣會比較明確，因為 me too 是在性平教育裡面其中一環。還有過去討論過的相關新聞案例可以當教材。NCC 網站也有關於危害兒少或是性別不平等的新聞案例的專文報告，可以參考。

#### 【討論案】

NCC 來函，民眾反映年代新聞台於 112 年 8 月 4 日 22 時播出「突發琪想」節目之意見。申訴內容：節目討論成人展議題，來賓發言涉有推廣 AV 女優及影響兒少身心健康。

本案提會討論，請委員指教。

### 編審說明

此案為 8 月 4 日晚間播出之「突發琪想」節目，其中 11 點多播出之片段討論日本女優三上悠亞來台出席成人展等話題，遭民眾於 8 月 7 日向 NCC 內容申訴網提出申訴，指「節目中討論台北成人展，來賓發言大肆讚美 AV 女優，有推廣之嫌，恐影響兒少閱聽人」。本台於 12 月 6 日接獲 NCC 函轉，要求提送新聞評議委員會討論，並於 21 日內將會議紀錄及結論函送 NCC。

新聞部節目中心說明如下：

三上悠亞長期在台、日兩國都享有高知名度，她特殊的經歷與崛起過程，非僅有本節目報導，台灣各家媒體近幾年都曾大肆介紹她受歡迎及高收入的現象。

「突發琪想」此段內容是結合她來台參與活動引發的旋風，以及另一位百萬網紅「老高與小茉」所引起的抄襲爭議同時作為評論探討的議題，節目重點是分析他們所造成的社會發酵，並無推廣之意。尺度與內容也都符合相關法規。

#### ◆嚴智徑總經理

首先，很抱歉今天這個會議的召開比較倉促，麻煩各位特別跑一趟。因為今天主要談的題目跟新聞部節目中心相關，我們今天也特別請節目中心的副理溫筱筠，還有節目製作人一起來，這樣更直接，也希望這樣能夠把各位的想法意見帶回去，我們未來能更有效率來貫徹我們的工作，謝謝。

#### ◆楊益風召委

大家影片檔案已經看過了，就麻煩針對目前這個節目可能被開罰，然後哪些地方其實 **overline**（越線），剛好製作單位也直接來這邊跟大家溝通一下，不曉得哪位夥伴可以先發言？

#### ◆黃葳威委員

「突發琪想」這個節目還有主持人好像蠻多案例，常常都有機會被我們討論，那因為最近馬上就選舉，我覺得除了這個，還有因為 **MeToo** 的問題，另外還有一個就是選舉的事情，我覺得一直都在談就是，主持人可以當一個橋梁，等於說當來賓發言有時候會比較不同或對立的時候，那主持人可能就是要幫忙做一個平衡，甚至用一個提問的方式去代替，避免在來不及查核時加油添醋。我覺得就是說，現在大家對這些議題會比較敏感吧，性別、族群，然後相關的一些言論的一個平衡度這樣子，所以可能就是在這個部分特別在體態的部分，性別平等這一塊還蠻重要。

這集節目來賓是不是都是男的？

#### ◆高惠華執行製作人

當天剛好全部都男性來賓。

#### ◆黃葳威委員

然後女主持人好像也為了收視率或是什麼的，就完全聽這一群男的在那邊非常獵豔方式的去看那個鏡頭，然後那個鏡頭完全就是現場成人展那個舞台上面的畫面，尤其是打馬賽克的那一段。然後有講到她（三上悠亞）有新的作品，但是也沒看到她一些新的作品穿插的一些內容，因為可能要強調她一些特色來說故事，那你影像至少不要過長時間在那個馬賽克畫面，然後又正好來賓都是男的，我覺得蠻奇怪的。當然他也沒有露點什麼，我們就畫面來講，當然沒有什

麼太大的問題，可是真的是覺得就是這一群男的每個人都，然後又捕捉他們看那個當中的那種窺探的眼神，其實還蠻不舒服的。然後畫面後面幾乎都在那邊吧，就剛剛看到的片段，所以我覺得還是要注意一下畫面的穿插，然後也顯示出他們所關注的這個女優的某一些專業性吧。謝謝。

◆王麗玲委員

請問一下這個播出的時間是幾點？

◆高惠華執行製作人

節目是十點開始，這一段播出是十一點多了。

◆楊益風召委

理論上是屬於非兒少時段。

◆王麗玲委員

對，這是在非兒少觀看的時段播出。這是一個新聞嗎？因為其實我不知道有這個展覽，完全都不知道，而且它好像今年、明年還有一次，固定的有的展覽，因為看了這“新聞”後，我上網查了以後才知道。

◆高惠華執行製作人

它通常每年都有，但因為三年疫情停辦，今年第一次恢復舉辦。

◆王麗玲委員

因為第一個它是在非兒少時間播出，我認為，應該許多人和我一樣觀看這則新聞，才知道有這樣的展覽，所以是必須被報導的新聞，所以播出時段是非兒少觀看的時間。其次再看內容影像有沒有將畫面該馬賽克的地方處理好，也就沒有違反規定，最後有沒有置入性的行銷？如果這個都沒有的話，我認為這是一則新聞，是合宜播報。

我也上網搜查，因為有這個新聞不是你們報之後才有，是有小朋友知道有 AV 這件事，他不懂，就去問學校的老師，學校老師也用這一個題目做了一個專題課程，因為在學校有媒體素養的課程，還有性別平等的課程，老師也因為小朋友不知道，所以他要大家來思考什麼是 AV 這件事情。如果說我們的新聞或是新聞評論節目，對於這類新聞也需要有正向播報的專業素養，不能有嘲笑或輕浮的評論。另外我覺得播的時間有點太長，以後多注意，其他的部分我是覺得沒有問題，謝謝。

◆呂淑好委員

我覺得說第一個，當然節目是在比較晚的時間播，那我也呼應之前麗玲委員講法，我也是覺得有點長。我自己聽到的重點是，我在想他為什麼要播這個？因為其實他播的時候票已經都賣光了，我想也是沒有置入的。但是呢我聽到的重點是，我覺得那個節目很喜歡提，就比如說某某某，比如說有香港藝人來台灣，那誰是對台灣很友好的，他會特別去提一下，那他剛剛是提到那個三上悠亞是說，她考慮想來台灣住，然後她來台灣發現說，好像她在台灣也很紅，什麼公車廣告還有手遊代言之類的，所以我覺得他是要凸顯說，這是一個搶票搶很快的一個展覽，然後裡面的很出名的女主角其實她是對台灣是很友好的，她對台灣的印象很好，我覺得其實他的重點是，可能因為這樣子才在這個節目播出。但是他播出來的效果讓人家覺得聽到的是說，好像在那邊買了票之後，就有什麼 ABCD 什麼什麼好處，就可能有一些不同的那個內容會引人遐想的內容，就是他在講的那個什麼金卡、白金卡那個部分，會讓人覺得會引人遐想，可是事實上因為你既然票已經賣完，你其實不用去強調那個。他有可能是要用那個來介紹，但是我覺得就有點模糊到，我認為他想要表達的，那個女主角對台灣很友好的那個焦點。

然後，像他有特別提到那個王義川（現場另一位來賓），說讓王義川會覺得很爽，我覺得講這種話就讓人覺得，對女生來講，你就是對女性不是很尊重。為什麼看到一個女性會讓男生覺得這樣，還對王義川說「你爽到這邊就好」之類的，我覺得那個部分可能是他覺得趣味的節目效果，可是對女生聽起來就不算有趣味的問題。所以我是覺得說，觀眾申訴兩個部分，一是推廣 AV 女優、第二個是影響兒少身心健康，但是那個時段其實「影響兒少身心健康」應該是不至於，除非說那個片段有上網。至於觀眾說「推廣 AV 女優」，我覺得倒也沒有。他就是感覺上有一點在推廣這樣子的一個活動，好像把它講得很正向、好像男生非常期待，然後他講話的措辭又讓人覺得，好像對女性不太尊重的那個感覺，我的看法是這樣。

#### ◆韓義興委員

我看法其實跟前面委員蠻接近的，就是因為這個時段已經到了快到 12 點了嘛，那其實是屬於一個比較多成人在觀看的一個時段，所以這個主題來講的話，我覺得沒有太大的問題。只是說，因為我聽那個一開始他介紹的時候，他等於是有点像切入我們講宅粉好了，這樣的角度或是這樣子一個名人，這樣的一個現象，我覺得從這個角度切進去沒有問題，只是說後來在談，看那個迴轉壽司的那個畫面，我覺得那個時間太久了，真的太久了，雖然已經有打馬賽克了，可是我覺得就是讓人家覺得這邊有點長，所以看起來的話，當然就是以這個時段不應該有小朋友看，可是如果小朋友看的話，我覺得那的確會有一點 concern（疑慮）在裡面，那我覺得主要是這個畫面的部分，會讓人覺得比較有這樣子的一個影響，不然我覺得其他部分的話，以報導這個現象的話，大體上應

該是還 OK。

#### ◆楊益風召委

幾位委員大概都把前面的東西給講出來，但是我提醒幾件事，第一個，新聞評論節目它有表演的成分在裡面，所以它既然是表演，你可能就要注意表演的張力、背景、衝突。我講得難聽一點，當你的所有參與的來賓表演得有點 **over**（過火）的時候，他就一定會被評價，這是現實，我們就是一個新聞節目，因為新聞節目裡面非常清楚的一個倫理就是，主持人他其實應該是中立的，那這個雖然有表演成分在，但是請注意一件事就是，中華民國法律沒有規定說，因為它比較偏表演性質所以我就不罰你，沒有這回事，相反的，它是用新聞節目在看待。第二件事，雖然它不是兒少時段，我也提醒，中華民國沒有法律保障非兒少時段播出影響兒少身心健康的節目可以不受罰，這樣了解我的意思喔？所以這是踩在邊緣線上。

我蠻贊成前面幾位委員的意見，如果你問我的主觀，我也覺得不至於到受罰的地步，但是我覺得危險，那就是我第三點要跟兩位節目中心同仁，可能要請你們要留意一下的地方叫做說，基本上來講，在審議要不要受罰的過程中，因為我們有時候也會當委員，我們大概知道，在審議要不要受罰的過程中，往往是審委所謂的心證跟主觀，那所謂的心證跟主觀，到底有沒有置入它其中有一個很重要的概念 就是，你的類似廣告的宣傳，我現在講不是說它是啦，比如說類似廣告的宣傳，跟你的目標對象的消費者的評價是否一致。這樣講好了，那個藥其實藥效沒有那麼強，藥是不准賣的，但是我隨便以這個為例，藥是不可以拿來賣的，然後大家如果都覺得這個藥很爛，可是你卻講說，其實這個藥很吸引人，那很顯然就有置入的成分在。我還特別查了一下，你們這個最大的問題是，節目內容好像跟所稱的宅男他們對於這個展的評價不一致，也就是說他們對於他剛剛宣傳的那些東西，因為說要開會討論這個 **case**，我還特別去查了一下，我發現網路上就是負面的評價非常多，就是說他原先宣傳要給的後來都沒給，不是說男性對 **AV** 沒興趣，這一點你們可能達到了目的，他可能興趣是一致的，但是就是說你講的它的好處，結果該給的沒給或者沒達到，那這個時候，你可能會強調說它有先後順序，但那不是重點，重點是評委，我一直提醒你，評委的心證很可能就會影響他、就會污染他的心證，就認定說你就是宣傳啊，那不然怎麼會跟外面的評價都不一樣，這樣了解我的意思嗎？

所以我必須提醒一下就是說，我其實有感覺到節目有在自制，我可以感覺得到，所以我不認為說這個節目是恣意為之，我是覺得還好，但是我相信，基本上來講貴節目應該已經被檢舉過很多次，不是因為這個，那可能你就要留意有人在盯著你或者盯裡面某個來賓，在這樣的情況之下，**NCC** 特別選一則提醒本台要注意這件事，我的判斷是，就是這一個東西可能已經 **over** 了，所以我們的

判斷不是一樣。但是很可惜的是，我們幾個不會去審這個案子，因為原則上來講，我們就是球員不能兼裁判，這個案子不會歸我們審，這樣了解我的意思嗎？所以在這樣的一個前提之下，我的建議是，你們可能還是要小心那個紅線，就是說我知道目前可能沒有超過，但是已經十分接近，才會被 NCC 警告，這件事可能務必要留意，那我綜合我自己的看法，跟前面委員的意見，大體上是這個樣子，可能就是麻煩一下好不好。

#### ◆嚴智徑總經理

我們要不要哪位回應一下？筱筠要不要回應一下？

#### ◆溫筱筠副理

各位委員的意見我們都有聽進去，確實這個節目其實一直是有在被特別注意的，然後就會時不時就會來函提醒說，可能有些怪力亂神等等，我們接下來在一些議題的製作上，會特別地再小心一些，謝謝各位委員的建議。

#### ◆呂淑好委員

召委剛剛講說，跟網路上的評價不太一樣，可是因為節目是 8 月 4 號播出，你講那個評價應該是之後，這樣會有影響嗎？

#### ◆楊益風召委

我再提醒一下就是說，基本上來講，因為討論要不要罰是在更之後，所以他一定會污染心證。我這樣講好了，因為我是學法律，我們有時候看電視劇，當事人在進行開庭的時候，兩邊在攻防，譬如說那個當事人律師在攻防的時候，另外一造律師會告訴你說「我反對他的發言」，因為什麼什麼是不能講的，他是律師他怎麼可能不知道，他當然知道，但他為什麼要講？他就是要污染法官的心證，因為人多多少少就會被影響，這樣了解我的意思嗎？所以原則上，我剛才講他不是只看時間軸，你要擔心的是，在有人盯著你的情況之下，審委的心證又被污染，那你可能就會因此莫名其妙被罰。大家都是同一家公司的，那你如果因此不幸被罰，就算公司再跑去上訴或幹嘛的，其實就都是浪費時間、金錢和心力。所以我的意思，我也不覺得說你目前這一次是有問題的，但是還是要提醒就是這個原因。

#### ◆呂淑好委員

來賓在節目中好像有講一句說，「這個其他家不敢播」，這個部分是什麼意思？

#### ◆編審

他是說那個打馬賽克要很久，所以大家不想用這個畫面，因為沒有效益。

#### ◆簡振芳經理

這個我補充一下，因為這個題材當時這個成人展開始的時候，我們在編採會議上討論的時候，其實在一般的 daily 新聞，不是說要撇清關係，在 daily 新聞的選材上，這個是直接被我們 pass 的，因為我們播出時段跟普級原則，我覺得我再怎麼處理，這個議題上都會有爭議，所以我們在編採會議上，我們整點的 daily 新聞，我們就直接排除這個，即使它確實是一個社會現象。我看到節目上使用的好像都是網路上的畫面，因為沒有本台的新聞帶。

#### ◆溫筱筠副理

其實 TVBS 跟台視都有做新聞。

#### ◆嚴智徑總經理

請編審發表看法。

#### ◆編審

就我的角度來看，一個是，我們為什麼要來談這個議題？主持人並沒有講得很清楚。其實應該是很清楚的去說，因為這是這兩天，可能網路上、年輕人世代覺得很熱的一個議題，所以我們關注它，那當然呈現的手法可以再小心一點，比如說剛才委員有說的那個迴轉壽司畫面，它其實是日式風呂概念，中間有冒煙的那個道具，那是所謂日式風呂的呈現，它是一個讓這些女優坐上去，可以輪流被拍照。但來賓那樣的講法，因為他說迴轉壽司，反而變成不好的聯想。那畫面確實也用得稍微久了一點，雖然確實是馬賽克馬得很厚，馬到幾乎這個到底是什麼都看不清楚了，確實是有處理的，但是我覺得如果說能夠，很開宗明義地說，這個就是網路熱議，我們是探討這個現象，因為這個展是 6 月 1 號開賣票券，那白金卡的部分是不到 1 分鐘就完售，其他即使賣最久的也不到 6 分鐘就全部售完，所以沒有在幫它宣傳，因為你也買不到票了，這沒有所謂的宣傳的意圖，只是在凸顯這個社會現象。那需不需要用到這麼長的篇幅？我覺得這個是可以討論的。這個後面緊接著的就是百萬 YouTuber 老高被踢爆抄襲那個議題，所以這兩個議題就是那兩天網路上最熱的話題，我覺得這個是應該要講清楚，而不是說我們好像莫名的突然來講一個成人展、AV 女優，這個好像觀眾就會覺得 confused（困惑），這個是可以處理得再細緻一點，畫面處理也可以再更細緻一點、更縮短一點，這個是我覺得我們應該可以改進，而不要去讓觀眾有誤解，覺得說我們有什麼其他不良的企圖，這個是我的一點看法。

#### ◆溫筱筠副理

這個我回去也會再跟主持人就這個部分，我們會再溝通清楚，就是說，她有時候主軸拉進來的時候，如果她可以一開始先講說，最近有很多特殊的社會現象，有兩個什麼事情，她的軸串得更清楚的話，可能就不會有剛剛編審講的這



塊東西。

#### ◆楊益風召委

而且你剛好一男一女嘛，剛剛委員也曾經指教過，其實也不一定要一開始，就是在過程中其實主持人可以扮演不同的意見，讓節目也有衝突也有張力，不見得對效果不好。

#### ◆溫筱筠副理

還有剛剛我們編審講的也是對，就是說其實在畫面的使用上，那個 roll 帶有點長到我自己現在事後在看，我確實也是覺得整個有一點，讓大家會有不同感受，就站在女性的角度看起來其實不太舒服，我憑良心說。這個我們回去都會再好好的再檢討一下，謝謝各位委員的指教。

#### ◆王麗玲委員

剛剛碧蓮編審說得很好，應該將重點點出來，就是用迴轉壽司檯讓參觀的人、喜歡拍照的攝影人員，方便利用這樣拍照。如果能將這個重點說清楚並配合畫面，就能提升這則新聞的正向內涵。這個節目裡面講述的這位來賓，我覺得他真的是記憶力超強、表演效果超強，他如果能增強有性別平等意識會更好。另外我認同黃葳威老師所提談論這相關新聞評論缺少邀請女性來賓。日後我覺得應該也要在男女來賓的比例上要有一個平衡。

#### ◆嚴智徑總經理

謝謝各位委員的指教。那回到一句話，其實我相信我們相關同仁都在場，我們對於新聞節目本身，我還是期待對於所謂的道德倫理，這個表尺再調高一度，我相信各位在做這個節目的時候，可能剛才看是調高了 0.5 度，但是再調高一點，我們小心一點，因為剛才召委也提到，我相信選舉到了，很多爭議性的部分未來會有不同的投射，會有不同的觀眾的想法，甚至有被盯著這種問題，那我想我們也許無法正式面對，但是至少面對這一塊，尤其剛提到，這是一個兩性平等的事情，我們特別審慎一點，記不記得上次悠遊卡公司曾經用波多野結衣做卡片，很有創意，問題是被修理得很慘，後來無疾而終。

一樣的概念，所以當然新聞部在做 daily 新聞時他不做，他有他的考量，所以我相信對於節目單位來說，尤其新聞節目，還是掛著「新聞」二字，這點也請同仁特別注意一下。謝謝各位。

#### 【會議結論】

1. 新聞節目仍應以高道德倫理標準自我要求，勿跨越尺度紅線。
2. 主持人是節目重要角色，務必中立、客觀，適時扮演好平衡機制。

3. 來賓邀約也應注重比例原則，尤其談到性平相關議題，應避免全男性觀點。