



# 年代網際事業股份有限公司

ERA COMMUNICATIONS CO., LTD.

## 會議紀錄表

1110120 年代新聞部第 58 次評議委員會會議紀錄			
會議日期	111 年 1 月 20 日(周四) 10:00 AM	地點：疫情期間，線上會議	
召集委員	台灣教育人員產業工會理事長 楊益風	會議紀錄	李玉梅
出席外部委員： 1.台灣教育人員產業工會理事長(召委) 楊益風 2.國立政治大學廣播電視學系教授 黃葳威 3.國立台北大學法律學系副教授 黃銘輝 4.台北護理健康大學休閒產業與健康促進系教授 呂淑好 5.基隆監獄假釋審查委員、社區大學講師 王麗玲 6.勵馨基金會副執行長 王淑芬 7.政治大學新聞系助理教授 韓義興		新聞部出席委員： 1.執行副總經理 嚴智徑 2.新聞部編審 李玉梅	列席： 法務室 蔡巧倩
<p><b>【討論案】</b></p> <p><b>NCC 來函，年代新聞台 110 年 11 月 10 日至 12 月 10 日「突發琪想」，經民眾反映報導特定人物比例過多，請提貴公司評委會討論，於文到 21 日內將會議紀錄及會議結論函送本會，並於貴公司網站對外公告周知。</b></p> <p><b>李玉梅編審報告：</b></p> <p>針對民眾檢舉報導特定人物比例過多，《突發琪想》製作單位說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>《突發琪想》節目為公開討論平台，針對熱門、大眾關注之時事議題，邀請來賓共同討論。依檢舉人提供節目標題及時間(11/10-12/10)，可知「特定人」指參與中二區補選之候選人顏寬恒。然顏寬恒召開記者會、宣布參選日期為 11/9 晚間，自該日起，顏參選新聞立刻攻佔各大新聞媒體版面，躍成熱門、大眾關注之政治新聞焦點。</li> <li>後續選戰議題開始發酵，包括顏寬恒與對手林靜儀雙方的財產申報、招待所違建案是否涉及政府公權力、乃至於顏本人邀請媒體公開自己開怪手拆屋、宣布陣營發言人...等，皆為當日熱門新聞，自然也成關心選戰之觀眾關</li> </ol>			

注焦點。尤其藍綠陣營針對此場補選，每日幾乎皆有新攻防說法與評估，節目本於觀眾知的權利，挑選選戰內容進行討論實屬正常，過去歷次大小選舉、罷免案甚至常超越此規格討論，並未刻意針對顏寬恒個人。

3. 中二選區立委補選的每日議題比重方面，每日節目總長共兩小時，光由檢舉人所提出之標題亦可見，非兩小時全為中二補選議題，還有其他政治如公投、林秉樞或政治之外的台積電、拜習會、中國芯片...等國際議題與財經議題。且靠近公投日，也捨補選議題而討論公投，可見無刻意挑補選議題或刻意針對個人加重比例討論，而是依照新聞熱度做取捨。
4. 節目製作基於平衡原則，都有進行顏陣營的相關邀約，在顏寬恒本人已公開說沒時間上節目情況下，亦盡力邀請藍營之代表做平衡，包括新北議員葉元之、文傳會副主委黃子哲、青年團團長田方倫...等皆為討論補選議題之來賓，而節目上參與討論的名嘴如丁學偉、黃光芹等，在提及補選議題時，也盡力向顏陣營查證，亦常提及顏營想法與說法，並從選戰基本盤、戰略、地方鄉親等觀點...等各角度做選戰剖析，滿足民眾知的權利。
5. 節目討論之補選議題，並無獨家爆料，皆為已見諸媒體之報導進行公開討論，亦會將顏營說法如列於電視牆、標題之內。在節目製作上，已盡力達成節目之事實查證與平衡。

#### **黃銘輝委員:**

我想會有這個檢舉案，可能源自中天關台的效應，畢竟當初中天關台的理由其中之一就是對特定人物報導比例過高。我覺得年代這個檢舉案狀況不一樣，首先，「突發琪想」是談話性節目，跟 Daily News 性質是不一樣，它本來就是針對一些比較熱門的議題，做一些深度的探討跟報導；其次，時間背景也不太一樣，年代節目被檢舉的時間，除了台北的罷免案以外，就只有台中補選案一個選舉，「突發琪想」既然是政論節目，就是論政治，而政治又是以選舉為核心的一個情況之下，針對中二選區的補選做比較多的探討，就新聞製播而言，是一個合理的理由。最後，如果再檢視節目內容，「突發琪想」，如同剛才製作單位所做的回覆，並不是整集都做中二選區的內容。綜合觀之，一個月有 17 天談論中二補選，我覺得並沒有到不可接受的程度，只是就我個人而言，選舉固然是政治的核心，但我也希望民眾的生活話題就只有選舉，也許製作單位未來遇到類似情況，還是可以努力開發一些經濟民生的議題，讓節目能夠更多元些。

總而言之，以 30 天中只有這樣一個全國矚目議題的情況之下，30 天內有 17 天加以報導，而且節目又不是純粹從頭到尾只談選舉一項議題，或只有討論特定

的某候選人，再加上邀請來賓也有注意到衡平，來賓言論也有注意查證的情況之下，我個人認為製作單位的處理是可以接受的，當然未來可以做得更好，但現階段我認為還算是可以接受的，這跟中天的情況是有差距的。

**呂淑好委員:**

我觀察到突發琪想，它是針對今天新聞報導已經講過的一些事情，例如今天有沒有去拆違建這件事來評論，相較於其他台，他們找的是在地人士，好像是做爆料再加評論，我覺得這是年代比較不一樣的地方，它就是一個評論，這一點也可以補充把它寫進去，我們的來賓就是一些比較固定班底的評論員，別台是找一些新面孔，甚至沒看過的在地人士來加強爆料，而評論跟爆料又是不一樣的性質。

**王淑芬委員:**

的確那段時間，只有中二補選是受到大家關注，30天有17天在報導跟選舉有關這件事，我可以理解。我覺得應該報導的是各黨候選人，在政治上我們知道主要是藍綠的一個競爭，但在相較之下，林靜儀的報導或是她的談論，好像就是相較顏寬恒有明顯失衡狀況，剛才節目製作單位說明表示有達到衡平之類，但我個人還是覺得有這部分的質疑。當然看了其他台的節目，他們反而比例更高，但我們在未來可以再留意，希望能兼顧各黨候選人的報導或談論的比例，尤其政論性節目，很多也不是經過證實就由名嘴來加以評論，我看每天談的話題，有些不斷在重複，也容易讓觀眾感到有失衡的感覺，未來可能需要再留意的地方。

**韓義興委員:**

我的意見跟黃銘輝委員很相近，從節目的製作及邀請的來賓來講，沒有離開公平公正的處理，也沒有無正當理由的差別待遇；至於來賓的評論，我看到的年代所提供的影片來看，沒有特別違反事實查證原則，或是扭曲事實或錯誤傳播的地方，所以就整個節目的製作來講，算是還好的情況。

但就多元性來講，30天裡面有17天，此數字聽起來，會有一點點失衡的感覺，我們也知道選舉的時候，選舉是政治的核心部分，所以有比較多的討論，其實是一個正常的現象，不過我們有比較高的期許，也許在談論節目的部分，可以思考比例可以再降一點，老實說就兩位主要候選人及其他候選人，主要還是節目製作單位去思考它的新聞性、新聞價值及後續的取材部分，包括17天裡面所談的內容是否單一，還是其實有它的新聞價值，特別在取材的部分，留待製作單位自己的定位來做進一步思考。

我會比較期待也許談論的話題，也許能夠再稍為多元一點，就像王委員講到

的，不要只是在單一的候選人上面，可以再討論其他候選人的部分，這是我的意見。

### **黃葳威委員:**

突發琪想一集有 2 小時，我所看到的部分影片，我們在標題上大多打上問號，針對顏寬恆的相關評論，也有顏陣營的相關回應，雖然聚焦在顏寬恆，還是有其他議題的探討，我們在回應上，可以強調整集的節目當中，不但有顏寬恆的議題，也有其他候選人的相關議題，另外在來賓的多樣性，我們也邀請不同陣營的來賓，我們就可以去說明，整集節目我們有兼顧多元化聲音。

另外像黃光芹的評論也滿真實的，競選的時候各政黨都無所不用其極把每個人的背景都挖出來，很多評論內容是有根據事實或第三人的說法。此段落以評論顏寬恆的意見為主，畫面也聚焦有關顏的相關資料。對於僅看到此段的內容的觀眾，可能不清楚整集節目的討論面。年代可以回應節目製播是有考慮到整集的多元評論及來賓的多樣性。

另外兩段落出現的兩位評論來賓表達意見時，兩段落畫面後方有呈現各方候選人的照片或相關資訊，視覺呈現大致兼顧多樣性。對於僅看到當段落的閱聽人，比較不易產生誤解。

### **王麗玲委員:**

這段時間，正值中二選區立委補選，除了顏寬恆、林靜儀還有其他候選人，其中又以藍綠的候選人對未來的發展有較大的影響力，這也是民眾所關注的議題，媒體加以報導，也是理所當然的趨勢。

媒體報導首重查證與平衡，節目中所探討的事件，都是可受社會公評的新聞事件，再由來賓提出多元的見解與評論，另外，有關平衡報導的部分，若有涉及某候選人的爭議事件，也會有該陣營的相關回應，符合媒體該有的平衡報導。

此為評論性節目，不僅談論的議題是民眾所關注的議題，來賓也呈現多元化，藍綠候選人也都會有相關陣營的代表，也包括立場中立的學者專家共同來評論新聞議題。製作單位也有進行當事人陣營的邀約，但是沒有邀約到，這也是很重要的部分，其他台有的是在節目當中直接打電話邀請候選人看被邀請人如何回應等。所以如此重要的新聞在專業的作用上都有做到衡平的報導。

選舉新聞很重要的是不能偏頗，以免影響選情，但針對全國觀眾所矚目的選舉議題，不報導反而有失職之虞。正如其他委員所言，這是一個競爭激烈的選舉，各新聞台在這一個月內確實都是強烈報導選舉相關議題，年代也是基於滿足閱

聽人知的權利而加以報導，我認為年代沒有失衡也沒有偏頗，這是我的觀察與回應。

### **楊益風召委:**

剛才委員會的委員意見大致是一致，就目前資料來看，原則上在查證跟平衡都有做，因此公平、公正沒有太大問題，NCC 根據閱聽人來的指教是指在選材上是不是還有其他考量的地方，我們先假設一個觀眾可以把我們的每一台看得那麼仔細，尤其還挑出所有的數據來，我們假設他是我們的忠實觀眾，我們沒有什麼問題，但確實還有再精進的地方。

我們可以回覆此新聞節目的立意為何，也就是當初製播這個節目的目的，以及我們的選材原則是什麼。每一台有每一台的獨特性，涉及新聞倫理的層面，不是別家如果都做得不太好，我們就跟著不太好就沒有什麼問題，它可以當背景資料，就不要拿來當比較的數據。

我們可以把我們的原則拿出來，譬如說，我們在製播新聞評論節目的原則，例如並非以營收為主，因此我們的選材，即使比例偏高也不會有太大的問題。

委員會的結論，除了我們沒有太大問題之外，剛才有提到，我們沒有特別的獨家爆料，我們都是針對現在的一些熱門議題在討論，如果單純回到閱聽人的角度，反而有些地方值得考量，對觀眾而言，同樣一個議題有必要炒這麼久嗎？我反而以為，如果是獨家爆料，那其實沒有太大問題，這就是我們競爭力，新聞報導最重要的是這件事對公益到底有沒有影響，也就是未來如果有我們自己的獨家或是爆料的內容，其實可以多做一點，反而目前觀眾指教的，別人的冷飯我們也拿來一直炒，所以我們要證明它是一個熱飯。

本台回覆 NCC 的意見，委員會的結論很單純，這件事因觀眾指教，未來可以往多元的方向精進，該節目並沒有違反公平公正的問題，以上。

### **嚴智徑執行副總:**

身為一個新聞媒體，針對事實的查證是必要的，當然也力求媒體必須客觀公正。如何做到客觀公正，我們在實務操作上各有不同的想法，到底它是一個中立的守門人，只做事實的反映；還是做公眾事務的鼓吹者，針對公共的議題我們加以強烈質疑等等，謝謝委員今天的指教，我們身為一個媒體，面對關鍵的時刻其實也不容易拿捏，這也反映出不同陣營候選人，當他們面對媒體的評論也會有不同的意見。

幾位委員也提到了，我們是一個評論的平台，尤其是政論性的節目，在新聞題

材的比例，應注意不要有失衡的問題，我們也要善盡守望社會環境的責任，針對一些不公不義的事情，我們要讓各界的聲音及意見，藉由媒體提供平台可以發聲，以上，謝謝。

#### **【會議結論】**

1. 委員會的委員意見大致一致，原則上在查證跟平衡都有做到，並無違反公平、公正的問題，未來可以往多元的方向精進。
2. 媒體應善盡守望社會環境的責任，針對社會一些不公不義、受到矚目的事件，藉由媒體所提供的平台，讓各界的意見可以發聲，以促進社會公益。