



年代網際事業股份有限公司

ERA COMMUNICATIONS CO., LTD.

會議紀錄表

1100812 年代新聞部第 55 次評議委員會會議紀錄			
會議日期	110 年 8 月 12 日(周四) PM 2:00	會議方式：新冠肺炎二級警戒，線上會議	
召集委員	台灣教育人員產業工會理事長 楊益風	會議紀錄	李玉梅
出席外部委員：		新聞部出席委員：	列席：
<ol style="list-style-type: none"> 1.台灣教育人員產業工會理事長(召委) 楊益風 2.國立政治大學廣播電視學系教授 黃葳威 3.國立台北大學法律學系副教授 黃銘輝 4.台北護理健康大學休閒產業與健康促進系教授 呂淑好 5.基隆監獄假釋審查委員、社區大學講師 王麗玲 6.勵馨基金會副執行長 王淑芬 7.政治大學新聞系助理教授 韓義興 		<ol style="list-style-type: none"> 1.執行副總經理 嚴智徑 2.新聞部經理 簡振芳 3.新聞部編審 李玉梅 	法務室 蔡巧倩
<p>【討論案一】</p> <p>NCC 函轉民眾申訴: 年代新聞台 110 年 5 月 4 日「0900 年代早報」節目內容，新聞標題指「潑陳嘉昌千隻小強」傷害基層警察士氣，請提出說明俾利回復民眾。本案提會討論。</p> <p>李玉梅編審報告</p> <p>台北市警察局長陳嘉昌參加餐會時，發生嫌犯到現場潑灑蟑螂的事件，此社會案件涉及公眾議題，且因警察為維護治安之公權力執法者，此一事件引起社會大眾的高度關注。</p> <p>根據本台記者到現場的採訪，第一時間的現場資訊都指朝北市警局長而來，報導內容則有採訪台北市長柯文哲以及市警局長陳嘉昌，陳嘉昌並表示：跟義警的關聯性小，做到新聞查證與平衡，並無不實報導或影響警察形象。</p> <p>本台對該則新聞的處理如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 新聞內容標題為：「陳嘉昌餐敘義警遭潑蟑螂」、「柯 P: 盡速抓到嫌犯」、「遭 			

潑千隻蟑螂追 5 嫌」、「陳嘉昌：跟義警關聯性小」，至於主播播報鏡面出現潑蟑陳嘉昌，雖然這是第一時間的訊息，未來會更謹慎並顧及警察人員的心理感受。

2. 記者到現場採訪，第一時間的現場資訊，包括地方人士及業者指朝北市警局局長而來，基於公權力受到挑戰，媒體為社會公器，傳達民眾知的權利。
3. 本台採訪北市警局局長陳嘉昌的回應，內容強調：「雙北警局長出席餐會 挑釁？陳嘉昌:可能性小」新聞內容做到查證與平衡。
4. 新聞內容都有符合查證及平衡報導，唯一是鏡面標題，編輯主任提出說明，由第一時間指向潑蟑陳嘉昌，完全不存在鬥爭陳嘉昌，標題為博眼球，用字不夠精準，編輯台會加強內部訓練。

呂淑好委員

印象中應該是會場被潑，而不是對著人潑，就員警來看，會覺得有英雄形象的問題，標題會讓人誤會是歹徒拿著小強往身上潑，局長本來應該是個英雄人物，之前也有前總統被潑紅油漆什麼的，當然潑的人不對，也會影響到形象，事實上之前是真的被潑紅油漆在身上，那標題就那樣寫。這次他們會覺得不舒服，可能是覺得他沒有拿小強往身上潑，而是潑會場，標題用人名他們會覺得不舒服，也會影響到英雄形象。

雖然被潑是事實，標題本來就無法講得很詳細，如果標題可以很多字，可以寫潑陳嘉昌的會場，你如果要用人名，也許再加「會場」會更精確，這次提醒我們，下次更加小心，雖然是要吸睛，但他們那個警察族群本來比較需要英雄形象，你講某某被潑，或是你如果講柯文哲被丟雞蛋，就算是事實，還是會影響形象，我們下次應更小心措辭，這是個提醒，下次更加小心。

黃銘輝委員

因為這件事後來證明是單純餐廳老闆跟那些潑蟑螂者的債務糾紛，提出申訴者認為，既然這件事最後證明是債務糾紛，報導時卻以潑蟑者選擇警察局長和義警聯誼的場合來潑蟑，似乎指向是在以此表達對警察的不滿，向警察示威，然而，最後的結果明明就不是針對警察，當時的報導卻又把它跟警界的狀況連結，申訴者才會覺得這在打擊警察士氣，有損警察形象。我們在回覆說明時候，建議可以強調 **daily news** 製作與報導的時效性，當時這個事件一發生的時候，連受訪的警察局長都只說針對警察的機率很低，但如此說法等於也不敢在那時候完全排除這個可能性，我們記者只是針對潑蟑的原因，提出一個在當時社會氣氛下一個可能的懷疑而已。我認為重要是我們後續的新聞有沒有針對這個事件再做報導，並澄清這只是單純的債務糾紛引起，如果有的話，回覆時將後續報導的狀況告知申訴人，讓他知道我們並沒有要打擊警察形象的意思。畢竟事發當時的場合剛好是警察的聚餐，記者的提問只是表達出合理的懷疑，事後隨著事情的進展，事實已經得到澄清之後，我們在報導也已經對整個潑蟑螂的原

因做了正確的報導，盡量讓申訴人了解我們做 daily news 會隨著時間的推演，一旦有更多的證據資料浮現時，報導就會從懷疑轉向事實的澄清。

王麗玲委員

此新聞其實就是標題的問題，實際上確實有這樣一件事情，前面委員也提到是人名或是會場是標題的問題，我們需要改進，我們整則新聞看完就會了解，可能有的民眾看到標題，馬上情緒高張，甚至沒有再看下去，其實看完我們完整的新聞報導就會非常清楚，除了第一個鏡面標題之外，接下來就有第二個標題，一共有六個標題，都有根據當時的狀況在做採訪，並下了正確的標題，這個新聞最重要的一件事情，就是它報導的內容，是根據當時的狀況，還有現場發生的即時情況，新聞報導最重要的就是它的內容是否實在、真實，且符合當時的狀況，我們的標題需要再做一些修正，最重要的還是報導的內容。

王淑芬委員

這個標題我會看重它的準確性，勝於它是否有傷害到基層員警的士氣，它是不是一個真實發生的一件事，至於有無傷害警察士氣，則是個人解讀問題，這個鏡面標題是指名道姓，很直接的一個陳述，標題與實際上的內容，則有很大的落差，剛才黃委員也補充它是一個餐廳的糾紛，事實上連陳嘉昌人都還沒有到，就已經發生這樣的事情，我覺得標題下的有點太快了，它完全的指名道姓，這是需要更精準的事實，我覺得它不是有沒有傷害到警察士氣，而是標題的準確性與真實性，要不然就是用個問號，感覺上是一種臆測，不管餐廳及民眾如何陳述，理論上它的陳述應該也不是潑陳嘉昌千隻小強，且沒有很直接的畫面陳述，我們需要再自我提醒，要不然只看標題，會以為當事人已經被潑了，感受也會不一樣，真的就是要再提醒下標的準確性。

黃葳威委員

新聞的陳述以及新聞呈現的畫面中，記者也有訪問市長及陳嘉昌本人，他們都有針對事件的回應，也有現場畫面，就新聞內容也算寬廣，陳嘉昌有說到，他到的時候已經發生了，表示這個時間序有點狀況，我們的標題是說潑陳嘉昌，好像是說陳嘉昌已經在現場，他被潑，但他回說他到場已經發生，這事件是他還沒到場就發生的，這個下標的編輯是不是沒有看完整的新聞，現場民眾及業者說是要潑陳嘉昌，但我們看新聞的描述，新聞並無引述它的來源，至少新聞告訴我們的過程中，陳嘉昌去了一個雙北義警辦的活動，突然發生潑蟻事件，柯文哲也說要找出原因，陳嘉昌說這個應該不是針對義警，就讓人家有點小空間，這發言也是挺妙的，我們說現場有人這麼推論時，但在新聞裡並沒有看到這個線索；另外就是時間軸，標題講潑陳嘉昌小強，跟新聞內容是不符的。

韓義興委員

主要還是標題的問題，另外就是消息來源線索的查證，雖然說有現場的人對此事件的推測，可能要有一些說明，也許在新聞裡並沒有呈現出來，因為事件符合事實報導很清楚，歸因的部分是有推測的成份，從新聞的角度，消息來源應該是要有，或是用什麼的方式表達出來，也可以讓閱聽人在看的時候，可以避免誤會。相對的標題部分，大家都講的非常清楚，就整則新聞來講，把標題拿掉不看的話，在報導跟評論的時候，其實都是滿公允的，陳嘉昌自己也說可能性很小，就資深警員他可能事後來看，根本就不是這件事情，才會有這樣的誤會，相對的在當時情況之下，記者在採訪呈現的程度也都還算可以的話，也許在消息來源及線索的交代，或者在標題部分，我們可以做的更好。

楊益風召委

我的意見跟韓委員接近，大致提醒就是，媒體沒有不能報導的問題，為了避免別人覺得我們不夠中立，資料來源尤其引用出處，都要很清楚，直接下這個標題，然後沒有任何懷疑的定論，會讓人詬病媒體有自己的立場，這件事以後要稍為留意。我不認為影響警察士氣就不能報導，那太多事都不能報導了。

呂淑好委員

就新聞來講我們是根據事實，大家同意標題要做修正，就情感上來講，不管你標題怎麼修，你只要報警察會議的現場有人放小強就已經打擊基層士氣，如果有一個婦人在市場被搶劫，跟一個婦人在派出所門口被搶劫，那一個會打擊士氣？當然是後者，不管你的糾紛或是源頭是誰，冤有頭債有主，你敢到那麼多警察在場的會場鬧事情放小強，這就叫在太歲頭上動土，就表示人家不怕警察，那一陣子民眾會覺得警察很落漆，沒有什麼威嚴讓歹徒害怕，要不然為何要選警察辦活動的時候去放小強，不管你標題再如何修正，本來就會影響基層士氣，未來我們可以改進的就是：就算根據事實報導，至於會影響士氣，可以提一下現場刁民太多，讓警察有點可以解套。

簡振芳經理

這個新聞我們一直有做滾動的查證及更新報導，今天看到的是第一版，之後包括警方偵辦的進度，指向餐廳負責人的債務糾紛，我們在後續的報導都有不斷在更新，民眾投訴的是第一版，事情剛發生的時候，記者第一時間趕到現場，包括陳嘉昌的訪問，讓觀眾增加此新聞的關注度，當時陳嘉昌也面臨人事的爭議而被凸顯出來，我們這條新聞其實在後續的整點報導都一直在做訊息的更新跟查證。

嚴智徑執行副總

各位委員在討論過程提到，新聞有一定的專業及要求，採訪中心來講，也要加強注意，我們新聞跟網路的自媒體用特殊的標題字眼來吸引眼球的做法，我們

要有所區隔，提醒同仁再注意。

【討論案二】

NCC 函轉民眾申訴: 年代新聞台 110 年 6 月 20 日「10881900 年代晚報」節目，新聞報導美國疫苗來，綠營縣市長感謝但藍營縣市長噤聲，但經查詢之後可得知，新北市長 18 點有發臉書感謝，台中市長在下午 3 點就在臉書留言感謝，南投市長也在臉書發文感謝，所以這則新聞根本是假的請查證，請逕復民眾並副知本會。本案提會討論。

李玉梅編審報告

有關美國贈台疫苗，地方首長向美致謝相關報導，該則新聞中記者配音清楚說明，6/19 綠營首長接續發文感謝美國捐贈疫苗，當天藍營首長靜悄悄，直到 6/20 才有盧秀燕、林明濤及侯友宜市長發表感謝之意。6/20 為周日，主播框板為早上所製作，到了晚報使用已不合最新進度。經觀眾申訴後，已對當日負責編輯給予嚴厲警告，並要求編輯同仁爾後應更謹慎，以免引起誤會。該則新聞絕非假新聞，更無惡意行政治操作之實，感謝觀眾對年代晚報的指教，也是促使我們做得更好的動力，敬請繼續支持。

王麗玲委員

這個新聞是 20 日報導的，整則新聞仔細看下來，記者也有把日期都講出來，我們看整理新聞報導的時候，大概在 18:04:25 左右有講到盧秀燕、林明濤等等，藍營的部分有發出感謝的各種聲明，觀眾提出你們都沒有報導，根據新聞的內容其實都有提到，他可能也沒有把整個新聞看完，我覺得整個新聞的內容是沒有問題，但是在標題上面也要避免一看就非常對立的用詞，新聞的內容很重要，鏡面標題須再修正以符合精確性。整則新聞是要告訴大家，我們受到國際贈送疫苗，新聞報導哪些重要的人物有表態，什麼樣的人用什麼方法，我想民眾還是很關心檯面上政治人物的反應，這新聞還是有報導價值，這也是國際對台灣在疫情底下表達善意，值得藉由媒體發聲告訴社會大眾，我們的地方重要首長是如何表達感謝之意。

呂淑好委員

很多新聞的標題要非常小心，第一是標題很容易被截圖，第二如其他委員所言，有些人看到標題就不爽，或者轉別台看別台怎麼講，這位民眾可能沒有全部看完新聞的平衡報導，此申訴案提醒我們標題要更謹慎，如果沒有百分之百的把握的話，標題可以緩和一下，例如用藍營慢半拍，「慢半拍」跟「靜悄悄」就分兩個層次，有些人還沒有表態，不代表他不會去感謝美國，他只是慢半拍，所以在層次上就是提醒小心，標題很容易被截圖，很容易被誤解，民眾不會很詳細把它看完，甚至只看標題，不會仔細看完全部內容，所以我們要提醒多注

意。

黃銘輝委員

問題很清楚就是我們的標題，個人真的沒有必要這樣下，既然是 20 號的新聞，20 號藍營的縣市長也有發聲感謝了，這樣的標題當然容易引起爭議。不過我們新聞部既然表示內部有自我檢討，只要是真誠的檢討，下次不要再犯類似的錯誤就好。我更在乎的一點是在內容的部分，整個報導的走向，其實可以感覺到對藍營縣市長批判的味道是在的，我想要提醒同仁，在做這一類政治新聞的時候要想新聞內容怎樣呈現比較好。我不是說不能對藍營縣市首長有所評論，只是講白了，感激外國送我們疫苗是一回事，但在感激的同時，批判政府有沒有購買又是另外一件事。整個新聞感覺起來，美國送疫苗我們固然該表示感謝，但這跟藍營首長去批判政府沒買疫苗的錯誤，我覺得這是兩件不同的事情，我們有沒有必要把它兜在一起處理，或許在製播類似新聞的時候，稍微注意一下，脈絡不同的事件，有沒有必要硬湊起來。至於標題的不當部分，兩位委員都有提到，我就不再贅述了。

王淑芬委員

我不否認我看到這個新聞，我心理的 OS 就是：媒體又在激化藍綠的對立，電視台有各自的立場，也不是不能批判在野或在朝，只是說我們電視台立場到底要表達什麼，以自己媒體識讀的概念，覺得有激化對立的感受，我們期待能夠更走向新聞專業化，以專業的角度去製播新聞，早上的新聞走向了下午已有新的進度，新聞講求所謂的即時及準確性的部分，我們的確要改進，就新聞的時效性，後續新聞的更新以及查證內容有沒有跟上來，也是非常重要的，我就真實說出我的感受。

韓義興委員

在這個新聞我們看到，會有問題的點大概就是標題上的「噤聲不提」，記者跟主播同時提到的靜悄悄，當時的氣氛的確可以看得出來，在藍綠的反應上是很不一樣的，比較公允的看法，藍營的反應比較不熱烈應該不是靜悄悄，也不是噤聲不提，這在層次上有相當的落差，我們新聞部也不是要刻意去做不公允的報導，但是用語上的精確性，可以要求及在專業上提升，也可避免誤會，至於民眾來函特別講到假新聞，他覺得這是刻意的假新聞散布，但這比較像不精確的資訊，但的確是我們可以再調整的部分。

黃葳威委員

的確一看會有藍綠又在激化的反應，但是看了新聞細部資訊之後，就知道是程度上面的差異，熱絡度不一樣，推想起來也是合理的，的確執政黨相關的縣市長當然是要支持自己黨的相關主張，在野黨也的確要從一個不同的角度去做監

督或對抗，角度的確是會有一些落差，但是標題上太過於斬釘截鐵，所以在下標的時候，還是要謹慎，我們可以說綠營縣市長紛紛有回應，也是會很正面表態部分，但藍營也不見得沒有回應，看起來藍營的回應也真的有差別，他在臉書講跟公開講，還是會有支持度上的落差，我也覺得這也情有可原，有時候在這一類的對立上，我們處理的角度，可以再周全一點，我們希望在一個比較持平的平台上面，讓大家看到多樣的訊息。

楊益風召委

我覺得我們選題的報導，可能要先確認一下，它背後的目的到底在哪裡，美國送我們疫苗，是重要新聞我們要報導，但美國送我們疫苗的時候，誰有說謝謝，你說我沒有任何政治目的，這當然會引起人家的討論，簡言之，我也贊成商業電台本來就可以有政治立場的選擇，但你選擇了你就要負責，例如面對立場不同者的批判，或者立場相同者的讚聲，我都沒有意見，但如果你堅持我真的沒有這樣的立場時，我建議從根本開始，這一則的報導價值在哪裡，去確認一下，因為我個人覺得哪個縣市有去說謝謝，不是我真的想要知道的新聞探討。

簡振芳經理

稿子的問題不大，編輯台當時製作鏡面框時，它在時程上有所延誤，編輯又沒有做即時的修正，因為製作鏡面框需要一點時間，已跟編輯台提醒，以後訊息有更新，舊的框就不要用了，用其他方式呈現，新聞方面我們必須即時更新訊息。

嚴智徑執行副總

非常謝謝委員的指教，可以看到觀眾對標題關注，我們還是要回到一個點，現在自媒體很發達，為了吸引眼球，會有很聳動驚人的標題，相對在電視新聞上，就要很謹慎，我們也希望吸引閱聽人的注意，但如果過度了，相信就像今天的兩個議題，會引起一些不良的回應，這是我們要特別注意的，標題的更新度也請編審特別加強編輯台的精確用詞。委員有提到所謂新聞的立場，我們還是要強調，新聞編輯沒有說過要藍要綠，只問是非不問藍綠，這才是專業的態度，今天委員的指導，新聞部也做了一些思考，在未來的運作上面，也會更謹慎。謝謝大家的指教。

【會議結論】

1. 年代新聞與動輒以聳動標題吸引眼球的自媒體有所區隔，標題要力求精確，必須隨著事件發展，以符合新聞時效性與精確報導。
2. 只問是非、不問藍綠是專業新聞人應有的態度，媒體是社會公器，新聞報導應力求正確、客觀、公正，在新聞把關應更加嚴謹。