

會議記錄表

會議日期	103年3月24日(一) PM 2:30	會議地點	十一樓會議廳
召集委員	楊益風 委員	會議記錄	蘇偉婷
與會人員：			
評議委員：	1. 彭文正 2. 王麗玲 3. 呂淑好 4. 黃葳威 5. 葉大華 6. 紀惠容 (請假)	新聞部委員： 1. 執行副總經理 嚴智徑 2. 新聞部經理 邱佳瑜 3. 新聞部副理 劉俊麟 4. 新聞部編審 李貞儀	列席： 1. 法務 呂國華
議題：1030324 新聞部第 11 次評議委員會會議記錄			
發言人	發言內容		
執行副總經理 嚴智徑	在學運「兵馬倥傯」之際，各位委員還是能為了我們新聞的品質，特別前來參與我們的評議會，非常的感謝。		
召集委員 楊益風	感謝我們的委員都能準時蒞臨，今天我們就照既定程序有效率的開始進行討論。		
議題一：衛星公會轉 NCC 來函:民眾反應電視台播出【來自星星的你】韓劇相關意見。			
編審 李貞儀	<p>NCC 將民眾申訴案件綜合約有 13 件，而這 13 件我們綜合了幾個方向：</p> <p>第一. 民眾質疑有新聞置入的疑慮。像新聞就劇中所提到的「啤酒+炸雞」做相關的衍生報導，民眾認為是商品的置入。另外，是不是有替韓國戲劇做廣告宣傳的置入疑慮？</p> <p>第二. 是不是有播放比例過高的問題？一直以來，只要有某個新聞事件，是受到民眾高度關注的，相對新聞播放多少就會有偏重的報導。</p> <p>第三. 為何要大量播韓劇？郭子乾控訴韓國的事件卻沒受到同等比例的報導？</p> <p>年代新聞有針對過年後【來自星星的你】自受到矚目開始報導到此劇結束，各新聞時段做播放條數及次數的整理統計表，其實可以看到，我們每節播的條數及次數，都在 3 條以內，而且郭子乾的新聞當天有的話，我們一定都有排播，並沒有不播的狀況，在此作一說明。</p>		
委員 葉大華	好像沒有特別指名年代，而且年代新聞一天只有播 3、4 則的話，就應該還好，如果沒有違反過多相關置入行銷的話是還好。		
委員 王麗玲	我們如每則約在 1 分半以內，3、4 則的話，如果是針對當下的流行娛樂資訊報導的話應是還好，因為我看其它台，細節場景..等，好像報導他們要播這齣戲一樣。		
編審 李貞儀	未來應如何拿捏更恰當？因為這就跟過去【蘭陵王】、【後宮甄嬛傳】一樣。		
委員 王麗玲	對比【蘭陵王】、【後宮甄嬛傳】時，我倒覺得，每一次題目不一樣，它不會非常的冗長，假設當時有一個爆點的時候，他就是新聞。但是現在有一種情形，像炸雞等等，我看到別台，看起來像是 3 間炸雞店，可是你會看到實際上似乎會對某家炸雞店閃過招牌，隱隱約約的，之前我在衛星公會也有提出來過，如果我們不是在演新聞或演廣告，這是沒有問題的，所以這 2 件事情應該是非常明確。那再看到郭子乾的案例，如果反而是增加一點，因為確實是受到不平等的對待，他確實是在韓國發生的事件，回到台灣的後續，相對於韓流行文化報導或電視劇，如果能持續去關注他，這樣觀眾看到也會突顯年代在這新聞上的關切性。		
召集委員	我提醒一下，基本上來講看影藝新聞比例並沒有說太大，原則上建議：像 2/20 日有配		

楊益風	<p>合做到「韓國軟實力吸金」的議題，基本上是OK的，因為有去深入去探討其它層面，而不單單只是行銷這件事。但如果是去拍店家的門面，說有多夯，去試看看一類的，那就是有置入的嫌疑了。</p> <p>至於其它方面，當然偶而畫面是會引用到劇情，如果只是單純劇情，難免不會不被引發置入的疑慮，但如果像探討到裡頭主角人物的故事或生活等，那就還好。</p>
召集委員 呂淑好	新聞如果是特別提到炸雞，酒等商品，我想觀眾可能是覺得在廣告韓國的商品，但我覺得這樣的劇不做新聞是有點困難，如果劇是已結局了，那就應還好，反正都結束了，但如果還在過程這樣報導劇情，觀眾可能較不能接受，最主要看報導的角度是什麼。
召集委員 黃葳威	置入性行銷最主要的爭議點，就是「單一品牌」的問題。包括像「來自星星的你」，為什麼我們要幫忙去追蹤劇情？這單一品牌問題，就會有置入的疑慮。
召集委員 彭文正	我看是不是「置入」有一個關鍵：到底有沒有收人好處？事實上沒有的話，就是一個反應文化潮流趨勢的一個模式而已。除非有廣告主，或是有特定人士的指示，如果沒有的話，我覺得「置入行銷」的關鍵就在於有沒有收錢？有沒有把它當作商品在販售。
新聞部經理 邱佳瑜	其實像韓劇中的「啤酒加炸雞」，新聞中我們就做文化異同的延伸，台灣也有「鹹酥雞配啤酒」，我們做的是突顯台灣也有同等獨特的實力。像國外的雷神巧克力近夯，台灣也有乳加巧克力，所以不是都國外的最好，年代新聞要呈現的是「多元化」的觀點。
<p>議題二：有關民眾反映予NCC「新聞頻道用詞涉及歧視」意見，【大陸妹】不能說？那【高麗菜】呢？</p>	
編審 李貞儀	<p>針對民眾申訴至NCC表示，最近新聞頻道（非特指單一頻道）在報導鼎王大陸妹農藥超標，申訴人認為「大陸妹」只是俗稱，報導應採用學名，申訴人指出：實際上所謂的「大陸妹」是指從中國進口的「A菜」，而此「A菜」的來源地也非屬大陸，應為美國。申訴人認為新聞報導採用菜名「大陸妹」，而非用學名，會增加社會對陸配的歧視感，無法導正視聽，建議新聞頻道改正。</p> <p>後來去查相關資料發現事實上：也不叫A菜，應是「半結球萵苣」，學名:Lactuca sativa Linn，臺灣俗稱「大陸妹」，但我們同仁想請教的，是不是以後要報導「大陸妹」這個菜時，未來新聞字眼是得改以「半結球萵苣」稱之，但觀眾看得懂聽得懂嗎？同仁再提出疑問？那是不是「高麗菜」也不能說？因為「高麗」是朝鮮半島古代王朝稱號，所以是不是也不宜當為菜名？希望藉由評議委員會各位委員的指教，可以給我們一個未來在報導上正確方向。</p>
委員 王麗玲	我是性別平等委員會的委員，也是全國性別平等教育的老師。「大陸妹」名稱確實不宜使用，「高麗菜」可以！為什麼？過去這個菜因價格便宜被稱「大陸妹」，之前這件事沒有人討論，可是當性別平等法還有我們跟國際做了一個一切平等的公約之後，且經過一些女性的NPO組織討論之後，雖然沒有強制不能使用，但因涉及有歧視的意味，有令人不舒服的感覺，因此基於自律的原則，在提到菜名的時候，或許可以注意一下。
委員 楊益風	沒有到不可以，但是有強調，他只是拿來當例子並不是說禁用，他沒有說禁用，因為我們是自律，我們盡量給自己一個標準。
委員 王麗玲	有大陸朋友的配偶去看病，有時候大家不小心在談這件事情，他們有提到會感覺不舒服，或是被歧視的感覺。
委員 楊益風	這我補充一下，為什麼高麗菜可以，因為其實尤其涉及到性別的東西，它就是涉及到主體感受，所以我們都覺得沒怎樣，譬如說原住民我們叫山地人，其實我們不一定想要貶抑他，但是原住民就覺得不舒服，你為什麼要叫我山地人？因為目前沒有高麗人覺得你叫高麗菜是在羞辱我，如果他們有一天也提出來的話我們就可以討論。但是因為「大陸妹」之前確實有台商在討論這個案例的時候，有承認說當初就是覺得這個俗又大碗又便宜又大陸來的，就好像大陸妹一樣，因為有一些不好的文化在那裡，又便宜又好吃類似這樣的概念，後來就在性評的案例被討論，但是它並沒有被列入禁用言詞，

	這個我澄清一下，但是大家盡量不要用這種方式，只要有人不舒服，那我一直在想說我們是自律委員會，那原則上我們究盡量尊重多元，如果真的有人不舒服就看看有沒有辦法有更好的名詞，但是我覺得也不用太苛責自己，我們也不是真的很有意想去貶抑誰，所以這個地方我們就看能不能找到更好的詞。
委員 彭文正	有一個方法，去函農委會請農委會給我們一個標準答案
委員 楊益風	如果我們去問主管機關，有兩個方向，一個就是真的我們積極一點去問農委會，就是說目前有關俗稱「大陸妹」，因為現在我們有意圖要往更高層次的尊重，有沒有給我們建議？或者是去 NCC 的時候，如剛才彭老師講的，我們可以直接跟他講說：你的建議是什麼？我們願意照做配合。
委員 葉大華	避免有涉及到性別歧視之嫌。
委員 彭文正	其實講到主體感受滿重要的。大陸妹是應該要以當事人的如果有爭議的話，盡可能我們做一個文化的傳播，還是以當事人的感受為原則。
委員 王麗玲	不過像現在變性人在國際上他就是一個歧視的語言，現在洪蘭教授提出來大部分都這樣寫是「換性人」，換了性別的人，但是我之前有提出來說應是稱為「恢復性別的人」，經過大部分我採訪到當事人，他們覺得這個詞是很好可以接受的，因為他就是恢復他原來他的思想裡面的自主性的，大概你看到目前的媒體報導上面，大部分都比較會採用的是「換性人」這個詞。
<p>議題三：318 學潮的報導原則： 1. 注意報導的尺度（不個人英雄化，確實的訴求焦點，新聞牛肉）</p> <p>2. 報導的篇幅比例（保持新聞中肯）</p>	
編審 李貞儀	有關於學運的東西，我們的報導在公司來講，盡量都會是以陳述新聞事實為主，目前的發展非常的複雜，不管是學運本身的活動、學生的部分，政府的部分，很多的說法很多的陳述，所以在我們自己內部的自律是以不偏頗、盡量客觀描述，而在新聞播出的時候，我們也都會特別提醒主播呼籲，提醒大家要冷靜！因為這是我們媒體在電視上陳述一定要注意的部份，任何一點火花可能都會造成很嚴重的偏頗及後果。在節目部份，比如說像陳凝觀的節目，她就會針對服貿的經濟實質意義是甚麼，提出和來賓討論這些比較專業的看法，然後在政論節目，雖然一定會有學生代表或其他代表，儘量讓不同意見的各方，都能提出看法。除了以上，是不是也請各委員給我們提醒指教，還有沒有要再特別注意的部分，因為這個部分目前實在是滿複雜的。
委員 黃葳威	我知道你們有一些的談話性節目，其實是有做比較深度的分析，可是說實話，就我一個閱聽人來講，我們其實在一個很短的時間就抓下今天的重點，那我不見得一定要等到那個時間點去看你的深度分析，所以有沒有可能就是已經發展也將近一個多禮拜了吧，是不是在整點新聞的這塊，或者是在晚間的部分，我是想說現在有一個主張不同論點的兩方，是不是直接可以跟主播對話，可以給他們有個十分鐘左右或五分鐘左右，兩邊可以稍微講一下他們的核心觀點是什麼，因為大家現在直接都是去從學運的角度去認知這件事，然後突然這邊又開始解釋說這件事情另外有別的觀點，然後網路上也有它的說法，是不是你們願意把做那個原來談話性節目，我覺得可能要找比較理性分析的人，可以有他們之間兩方觀點的說法，那我覺得這個部分可以讓大家都對這個議題，可以有更多的觀點，我建議在整點新聞可以有深度的訪談在裡面穿插一下。
委員 呂淑好	我把我看到的兩個特點提一下，我看到新聞上播出一段在昨天深夜，有拍到警察打人的畫面，也可能是驅離的過程，可能有少數警察是執法過當，聯想到 90 年代美國白人警察打黑人後來產生暴動，那我看到那個就反應情況有點像，但我沒看到其他台有沒有播這類似的畫面，有些台我覺得變成在播一些學生比較負面的，到後來不知道是已經沒有東西播還是？一直在重覆行政院被砸得亂七八糟…感覺上比較沒有那麼平衡的感覺，另外一個特點就是說，因為現在大家有時候會變成模糊焦點，會對罵說你不懂服貿你在反什麼？我是有特別看到別台有去播台大的一些教授、交大的教授他們的記者

	<p>會的現場狀況，我有個想法，現在網路謠言實在太多了，電視新聞非常重要，因為你有畫面，畫面會說話，所以在想說今天那麼多專家，是不是大家也一起來討論這個尺度到底要到什麼程度？。</p>
委員 王麗玲	<p>覺得報導的尺度都還好，只是對南部的報導比較少，並且擔心記者的鏡頭不見了怎麼辦？還好我們有看到一些真實的畫面。這要靠各位記者你們的鏡頭和文字，覺得這部分是需要強烈報導的，我是非常支持的，如果被掩蓋的話那新聞就沒有真相了。</p>
委員 葉大華	<p>這幾天其實因為都有跟衛星公會那邊都有在討論這件事，那現場跟學生的狀況都有在關注，我其實比較反對的是說用個案起底的方式去報導，比如說：有誰去亮刀、誰黑道，當然這都是事實，只是因為說他放的比例過大，所以其實會造成一種寒蟬效應就是父母會擔心自己的孩子在現場的安危，會放大那樣的感受，反而不是鼓勵孩子去面對、了解這件事情。事實上在現場大部分都是很平和很理性狀態，跟一般閱聽人從新聞上看到的普遍的認知是有很大的落差，就這部分我覺得年代問題不是太大。</p> <p>只是說在這兩天的報導上，包括未來會怎麼發展我們也在密切注意，我希望能說，最重要還是要秉持平衡報導跟真實的原則。譬如說在行政院被攻陷的時候，大概就有些人透漏消息學生進去翻箱倒櫃還有拿走行政院院長的電腦之類一些錯誤的訊息，那事實上孫立群發言人自己也出來說明沒有這回事，所以很多資訊還是需要不斷的去更正，特別是主流媒體，因為這會造成一些錯誤的印象跟認知。聽到很多周圍的閱聽人都在講說學生在那邊搶人家電腦幹嘛什麼這是毀損罪啊，怎麼可以去侵犯國家的機密文件，很多耳語會出現，所以如果有未經查證遭扭曲放大的錯誤資訊，應該第一時間要不停的透過跑馬訊息進行澄清，至少我會建議跑一段時間。那我想你們是沒有這狀況，但如果能做到這樣是比較好，可以幫助那種轉來轉去的閱聽人，他也可以得到比較即時比較正確的訊息。</p> <p>另一個部分是說，在議場內的學生當然有些路線不同，不管怎樣大家還是希望還是多報導，場外其實有很多正在現場就地在守候的群眾，然後有很多 NGO 也是可以多去採訪。剛剛葳威老師提說應有多元的一些立場跟觀點，我倒是認為說，可以多去問一些，像今天開始有各家新聞派去問各行各業，這是一個好的發展，就是說到底服貿開放哪些行業？我們開放那 64 項是哪 64 項，因為政府說不清楚，然後民眾也搞不清楚，所以媒體告知的責任在這裡，到底有多好？去做分析，然後跟各行各業來做一些這樣的對話。或者是說有很多 NGO 團體他們其實會站在各自不同立場，去對服貿來做一些已經有的論述，可以再把這東西補充進來，因為其實如果把他們在現場的學生或者是說一些主要 HOLD 現場的團體他們都非常的疲累，不見得有這個 ENERGY 跟你對話這些事情，所以我覺得其實應該開始轉向鼓勵大家去認識什麼是服貿，然後到底好跟不好的地方是什麼，就是比較能夠提供比較理性跟判斷的資訊，不然他們都只會從誰開了記者會，學生開了記者會說 A，然後馬總統開記者會說 B，然後一直在那邊猶疑不定、無所適從，然後就有很多預期心理浮動出現，包括現場群眾也會有些不耐煩情緒，造成會有更激進的動作出現。</p> <p>那麼昨天這個行動其實應該是場外學生已經按耐不住，因為現場太多人了，所以這麼多天每天都在 HOLD 兩三萬人在現場其實很難，因為會有很多群眾的預期心理是你無法一一掌控，尤其他們被分隔在議場內外。我覺得電視台可以讓比較冷靜的訊息出現，而且是真的回歸到談服貿真正的本質是什麼，去說明清楚，就是說國家說了什麼然後對照來講我們不同立場的想法，而不是製造說誰開了記者會說你沒有把關，然後他說我們都在賣台或是說誰誤國，都在講這些 SLOGAN 這是不好的。</p> <p>最後一點是真的很希望說給執政當局更大的壓力，不要一直追逐學生在現場發生了什麼衝突，或有預期心理去演一齣衝突的劇碼，千萬不要！我覺得說應該是要給執政當局更多的，包括在野黨或是包括執政黨他們正在做什麼樣的預備，他們現在到底有沒有在做處理，這部分我反而發現報導比例是比較少的，因為大部分都聚焦在學運的現場。我認為說如果我們不期望說大家都會變成雙輸的話，我覺得應該是要回歸到服貿</p>

	的政治性議題去做處理。學生的訴求當然也很重要，但是終究還是要要求誰應該要負責任，因為今天民眾看不下去不只是警察打人問題，看不下去的是為什麼要搞到明明可以好好的溝通這件事卻沒有去做，該負責卻的人一直沒有很好的去做處理，導致最後變成這種衝突。這個部分我是覺得我看了好幾台，大家對朝野政黨在這邊怎麼斡旋跟處理的這個壓力是不夠的，如果這個夠多的話，我覺得可以緩衝掉學生某種程度的壓力跟焦慮，這是我大概的看法。
委員 楊益風	我先補充大華委員剛所說的，給政府最大壓力的部份，我覺得有個地方沒有提到，服貿最大的問題，其實世界各國都是一樣，不只台灣，是在於：補償在那裡。怎樣透過有效的手段，去進行因此可能產生的產業受損或失業勞工的問題，那個部份怎樣補償？講清楚！因為目前變成政治操作，沒有人要討論這件事，這是個問題，大家可以去弄清楚。在06年我是當時WTO邀請去參加WTO部長會議的NGO代表，那時候GATS被我們阻擋沒有過，GATS才是真正的服貿，台灣服貿只是一小環而已。回來後，基本上沒有產業重視這件事，其實真正應該反的是全球化，當你沒辦法反的時候，那現在其實真正該談的是：服貿應該往那裡去！那年代不管是在報導比例上或平衡上還可以，只是說在深度的部份，我淺見是如果是引導大家真的為台灣的未來著想的話，而不是「愛台灣」只是一個口號，好像反服貿就是愛台灣，那我覺得是比較可惜的地方。
委員 彭文正	我覺得做一個記者，最重要是「真實」啦。考慮太多，瞻前顧後做不了新聞。真實最重要，是不是善，是不是美，不是記者要考慮的因素之一，那第二個就是我覺得，媒體是永遠的反對黨。因為我們要監督的是擁有執政權，擁有決策權的政府。
委員 王麗玲	我要反應一下，像年代有幾個談話性節目，可對服貿或要簽約的部份，做更明確更深入，或跟民眾有切身相關的探討角度。而在談話性節目，我覺得來賓應彼此尊重每個人的發言，包括來賓談話的音量這我覺得在談話性節目，也是一個必須要去做到考量的事情。
經理 劉俊麟	謝謝各位委員的指導，像彭委員剛所說的，我們要反應真實的聲音，我們要是監督政府的角色，這也是年代節目最高的宗旨。那我分2個層次來講，其實我覺得服貿沒有對錯，沒有輸贏，但是年代節目我們堅持保持的是：理性論述的平台。我們的談話性節目跟其它台比較起來，有多個節目的產生，所以我都跟節目要求說，當我們談到服貿的時候，千萬不能泛政治化。所以剛像委員們提到的，我們可以找不同的產業，其實我們也有找中藥協會的代表，也有找旅遊業者，婚紗業者。那其實他們都有自己的論述，因為在服貿這議題上，我們希望，能讓不同的產業能夠表達各自不同的聲音。當然我們也找了藍綠的代表，告訴我們為什麼要支持，為什麼要反對，我們是呈現多元開放的平台來討論。還有一方面，現在就是有「程序正義」的問題，所以有太陽花學運，我們在做節目的最高宗旨就是：勿衝突！我們呼籲學生，警方，官員共同理性的解決危機，另外為了台灣，我們呼籲冷靜勿傷害社會。我們會讓多元的聲音出來，強調理性論述。
委員 呂淑妤	我很肯定年代的節目在後續有多元的來賓及論述，是不是可除了探討各行各業的利與弊之外，也可以探討學生在平常就持續在關注，他們的初衷到底是怎樣為何會發展成現況。太對立的討論是不是可以稍為避免。
委員 王麗玲	我覺得年代這次幾個學運的PROMO片做的很棒，比較各台我是相當肯定的。幾個標語也覺得都具緩和性的，讓大家的心更安定的感覺。
委員 楊益風	原則上來講，我覺得評議這部份，報導都以公正，真實，平衡的原則為主，大體上就先以這為方向。
<b>【結論】</b>	
執行副總經理 嚴智徑	非常謝謝各位委員的寶貴意見。事實上這件事情還正在發生中，不過年代新聞在整體的運作上面，坦白講，在真實面貌的呈現，在客觀報導上面，我們努力一些堅持。剛

	<p>各位委員提到的，在理性分析的部份，我們深入的檢討，包括能更真實的反映出來，相關行業在服貿上的影響，還有所謂的台灣前途，這也是很多人不願意明講，而實質上它反應在事件的末端上，最底層的反應，我覺得也值得我們重視，這也是我們未來要繼續努力的地方。那當然在這次事件上面，我想彭教授跟我過去都跑過 520，24 年前，當時剛解嚴的氣圍之下，那種所謂威權者的暴力，那是很可怕的。時代在進步，我們也看到了，相對在秩序及安全方面，街頭運動風險相對的非常非常的高，所謂理性的機會也非常非常的低，它危險性很高的，這個我們媒體客觀呈現真實的同時，也要注意一下的問題，也算是我們對社會的一個責任。</p>
經理 邱佳瑜	<p>其實在 3/18 那天一開始做事件記錄，如果沒有公司的支持，其實做新聞界的孤鳥，是非常辛苦的，同仁們在這次事件中真的也是很辛苦，傾全部的人力物力真實報導。這些學生在要占立法院的前一天，就有跟我們的主播反應他們的心聲：為什麼他們長期關注服貿，沒有人要報導，但立法院打架或有事，大家就開始關注？可能這次的事件，也藉此突顯出服貿的問題及潛在的危機。謝謝今天委員提供非常寶貴的觀點及國外的例子，我們也可想想台灣的產業應該怎麼面對。 謝謝各位！</p>