

會議記錄表

會議日期	102年3月21日(四) PM0 2:30	會議地點	十一樓會議廳		
召集單位	執行副總經理 嚴智徑	會議記錄	蘇偉婷	主持人	蕭子新
與會人員：					
評議委員：		新聞部委員：		新聞部列席：	
<ol style="list-style-type: none"> 1. 楊益風。 2. 王麗玲。 3. 紀惠容。 4. 黃葳威。 5. 葉大華。(請假) 		<ol style="list-style-type: none"> 1. 邱佳瑜。(外出開會) 2. 劉俊麟。 3. 李貞儀。 4. 廖千誼。 		<ol style="list-style-type: none"> 1. 呂國華。 2. 王 丰。 3. 林淑娟。 4. 陳奕仲。 5. 劉哲維。 6. 林春銘。 7. 顏姝真。 8. 林仙怡。 9. 李雲漢。 9. 鄭如娟。 10. 蔡淑倩。 	
議題：1020321 新聞部第六次評議委員會會議記錄					
發言人	發言內容				
主持人 蕭子新	各位朋友午安，非常歡迎各位來參加，今天是年代新聞部評議委員會第六次的開會，在過去五次我們開會的內容非常的紮實而且獲得相當多的迴響，今天很開心各位能夠繼續與會，同時進一步來提升年代品質，以及包括對外在的評議相關的一些部份，非常感謝各位參與今天第六次的新聞評議會，首先我們請主席嚴智徑副總來為我們說幾句話				
執行副總經理 嚴智徑	<p>謝謝子新，各位委員，各位同事，大家午安，最近各位看到，包括邱經理正在衛星公會開會，這是因為最近的一些新聞事件，包括外界也好，包括主管機關也好，包括我們同業也好，都非常的重視，也就是說最近我們看到南北兩大命案，電視媒體也好，平面媒體也好，都大幅度的報導。在報導的過程中間，其實新聞媒體除了應善盡我們報導事實的責任之外，對於新聞媒體所要擔負的社會責任，引起了很高度的關切。我想在這一次評議委員會裡面，可以深入的來討論。因為我們也很期待年代新聞在最近這幾個事件上面，像剛剛所提到我們能夠善盡報導的責任。</p> <p>舉例子來說，我們也看到之前曾經有一些報導最早期，我們看到以前桃園縣劉邦友命案，曾經出現台灣有線電視史上，第一次用模擬方式呈現相關的一些新聞事件，當時也引起很多的爭議，沒想到時隔十幾二十年，這個事件卻是在這次的八里命案裡面又出現了，引起社會相當關切，甚至有些在訊息有限的情況之下，有些媒體比較會捕風捉影，好像就覺得某人越看越有嫌疑，他越看越有嫌疑，他就越來越報導各式各樣的話題就不斷的出來，甚至生動的表演都帶起來，這樣的一個情況，當然會引起外界關切，同樣的在取材方面，我們自己年代新聞也出現一個小狀況，這邊我也不吝的提出來讓大家來面對，就是說針對嘉義陳小姐的命案裡面，我們有個標題寫著是：恐怖餐廳，寫的是陳二哥他工作地方的自助餐廳，我們標題寫著”恐怖餐廳”，講難聽一點，他這個自助餐廳，關命案什麼事呢，怎麼會恐怖呢？人家生意還要做嘛，後來我們編審立刻就做了處置，把他做一個更改，我想舉這個是說，我們在做新聞時，必須很認真的注意這些可能出現的爭議，唯有如此才能讓我們的新聞真正的讓人覺得有權威感，讓人覺得有信任度，讓別人覺得是客觀公正的新聞，我想先把這樣一個好的壞的，甚至我們看到，我們願意面對檢討的部份，先丟出來，也期待今天的會議能夠透過各位委員的指導，讓我們能夠更精進我們新聞報導的責任，謝謝各位！</p>				

發言人	發言內容
主持人 蕭子新	非常謝謝嚴執行副總在一開始就破題，那麼的確今天我們要討論的議題非常的多元而且最近的新聞議題的確非常的火熱，首先我們請評議委員，也就是這個黃葳威黃教授，是不是代表來為我們發言
評議委員 黃葳威	我覺得來參加年代的新聞自律會議是非常有意義的，一方面就是每一位主管真的是，說實話也很認真的對待這件事情，包含貞儀編審每次都事先匯集了資料，而且來參加這個會議的過程，我們真的一起在討論案例，我有機會參與其他台類似這樣的評議會，也是建議他們能夠像年代一樣，能針對時事碰到的新聞案例做討論，可是參加了一年多都還沒有，所以我就覺得說，其實年代新聞部的同仁是很認真的在面對這件事情，大家的辛苦都沒白費
主持人 蕭子新	非常謝謝黃教授的發言，那麼也給年代新聞部很大的鼓勵，接下來我們就很有效率的，趕快來開始進行今天第一階段的新聞交流跟討論，不過想先請大家來看看我們後面有一個很值得深思的附件，大家來看看是一篇報紙的投書，標題上面是寫著「請媒體成為正面向上的力量」，其實這一篇投書是在今年的二月四號由宏碁的共同創辦人黃少華黃創辦人，他在聯合報的A15的民意論壇，提供給各位讀者來作為他個人意見的發表，其實這一篇文章所提到的是熱氣球，不過為什麼年代新聞這邊會特別有所感觸，嚴執行副總特別推薦這篇文章，我們節錄下來同時編審將它轉發給所有新聞部的同仁，希望我們能好好的來進行閱讀，同時進一步來思考，因為其實不可否認，像剛才黃教授也提到，現在台灣的媒體生態新聞生態，能夠做到正面向上的力量，這件事情並不是一件簡單的事情，但是當然我們必須把他深深的放在心裡面，成為進一步往上進一步的動力，顯而易見的，熱氣球這是很具體的一個活動，因為創辦人他是從熱氣球有所感觸，同時也關照到整個新聞界共同的生態，同時也點到了問題，這個部分我想嚴執行副總一定有很多很多的感想，也希望能夠跟大家做分享跟說明
執行副總經理 嚴智徑	我想這個真的是一個讀者的投書，無論他是誰，這是第一個，第二個他講的也蠻清楚的，那時候剛好台灣有一段時間對熱氣球也蠻熱衷的，但是那時候有些相關的新聞報導也都對於熱氣球沒有升空的時候，引起消費者的一些抱怨，那報導上也沒有說為什麼不飛等等，黃少華先生是蠻特別的一個人，他原來是宏碁的一個財務長，也是共同創辦人，他基本上跟新聞完全無關，也跟所謂的政治無關，他就是個人感受到說，事實上他的了解，他也走遍世界各地，他非常了解熱氣球升空是需要一定的風力限制，所以他在文章裡面提到說，希望媒體能夠成為一個正面的力量，而不是凡事就是不知所云的批判，他有這樣的思考，所以我覺得這篇文章很好，所以我也給同仁，讓同仁能夠從不同的角度去看事情，希望加強在新聞報導上面，能更周延，那這件事後來黃先生知道了，他也有很好的回應，他也特別強調他看到問題，其實他對年代新聞在做這個報導上面，基本上是非常肯定的，因為我們非常客觀，他是看到別家媒體做的，但是我們願意去重視這個所謂的回饋，能夠做一些反應，他也覺得這是一個健康媒體應該有的動作，所以我想今天他把它提出來，我覺得這也是對我們新聞台很好的學習機會，希望透過跟讀者或是觀眾的一個互動，讓我們能夠有學習成長的機會
主持人 蕭子新	的確，這一篇文章我相信所有的同仁，還有包括評議委員來進行分享，的確，因為創辦人無論是他的身分特殊，或者是其實我們也可以把他認知是就是一般普羅的閱聽大眾，也真的在很多外界，也許有這樣子的聲浪在批評媒體已經弱智化的情況之下，我想可能各位評議委員或我們自己本身從業人員，也不要太去輕忽一般閱聽大眾的智慧，同時一般閱聽大眾給予這些媒體從業人員的意見，我想都是很棒很棒的一個累積的力量，在此分享給大家!好，接下來我們就從在這段期間非常非常熱門的議題，各個新聞台都以大篇幅來進行報導，不只新聞台，包括了談話性的節目也是

發言人	發言內容
主持人 蕭子新	<p>用很多很多不同的呈現方式，來試圖要跟觀眾進行說明，不過這個說明的方式，我想是很值得大家來進行討論的，尤其在這呈現的部份，也引發了很多的申訴跟反彈，還有包括正面的反面的都有，我們接下來就先來看看，這段時間年代新聞部所製作的相關新聞帶，還有進一步我們來參考其他的電視頻道，也針對這個事件做了什麼樣子的，無論是節目以及新聞的處理方式</p>
編審 李貞儀	<p>(看影片)</p> <p>NCC 這兩天非常有效率的，非常快速的整理了民眾申訴全部的案件，然後我們也很努力的把全部的資料做整理，因為這些內容，剛好根據模擬以及靈異的部份有一些原則出來，後面資料可能大家有空可以細讀，之前我有寄給各位先看一下，不過整理出幾樣民眾比較在意與不滿的，我很快把重點列出來，第一個就是說播出的次數太多，播出的次數跟篇幅太多，像剛剛播放影片中有提到有別的節目有靈異影片部份，我們可能就要請在座的攝影主管，用專業的角度告訴我們畫面的真實性，到底這樣的橋段可以在電視上做一呈現嗎，待會也請社會組這邊，還有採訪中心這邊，可以說明一下，我們自己在製作這部份新聞時，著重那些部份，會特別注意那些角度，而在編輯中心這邊，我們自己編排時的考量會特別思考到那些點，當然我們自己也要自我檢討，不過我們先來看申訴的部分跟我們自己的部份，有沒有哪些我們自己應注意，卻沒有注意，或是我們已經做到，但還要做到更好的部份！幾個重點就是剛剛提到次數太多篇幅太多之外，我先說一般電視台，因為幾乎大部份新聞台都或多或少被申訴到，當然也有個別點名的，本公司目前幾乎是還蠻少的，可是當然我們還是要進入檢討階段，第二個就是隱私的部份，像剛剛我們前面有看到臉書，網友的言論，或從網路上討論到涉案者私生活部份，這個部份可能就是屬於隱私，可是這些東西是怎麼被挖出來的？這些是民眾比較疑惑，就是說既然受害者陳先生他私底下，私生活為什麼會挖出來？這些事情如何，人死為大，為什麼這些事情事後還要被私下討論，討論他是不是劈腿？是不是有小三？是不是私生活怎麼樣？OK，這是民眾比較在意的！再來就是媒體的自行推理，媒體的自行推理就是說，其實過去在寫社會新聞時，一直都很重要很重要強調「無罪推定」的部份，那其實只要在任何審理階段，寫新聞上都要小心注意不要任意定罪，一些用語要注意，若是涉嫌、涉案或是在偵辦，偵察不公開這些原則都必須了解的，不過民眾在意的是說，像這三個人現在要被定罪” 只差臨門一腳”，常聽到這句話，意思是說他們一定有罪，但在司法上是否有罪，我們無法判定，媒體不能判定、民眾不能判定，只有司法能判定，所以在寫新聞時，你能說” 只差臨門一腳” 嗎？這是民眾很在意的部份。有一些，「還不願意認罪」、「臨門一腳」、「披著羊皮的狼」，像這類形容詞，成語是否也不該濫用！在過去，成語「披著羊皮的狼」中的狼，指的是壞人，所以一些用字遣辭的濫用，民眾是在意的是，在沒有定罪之前，媒體不應用這麼肯定的口氣去推定！還有行凶情節，最近會常看到媒體報導像” 平整的切功”、” 半冷凍”、” 漂白水可以洗淨血跡”，這些內容造成民眾不滿而申訴，糾舉是否違反兒少身心健康，以及是否會造成模仿效應，因為像現在幼稚園的小朋友還有國小同學都在說現在有件社會新聞，把人頭用鹽巴醃起來，還有在年青人群中，聽到更驚人的閒聊對話，在籃球場的高中、大學學生，他們會討論怎樣切，人頭切功會比較平整，不會鋸齒狀，這是學生討論的話題，這是非常可怕的效應，這其實是對社會影響非常之大，所以民眾就是針對這些東西，他們覺得爭相模仿效應非常可怕，對於他們的孩子可能會有影響，所以其實在我們採訪部份，我們非常的嚴謹，已盡量小心這個部份。再來是民眾對於用餐時間播這些命案，申訴很多，你們看厚厚一疊資料是已篩選過的，已篩選一半了，大部份也有提到在用餐時，一直提到冷凍庫可能冰著屍體，然後用菜刀，說著那家便當店，所以民眾反應在吃飯時常有半個小時在這個配菜，有點害怕。模</p>

發言人	發言內容
編審 李貞儀	<p>擬過程、棄屍過程，不犯罪的人未來也知道了，還有濟公擲杯、靈異現象也是他們比較在意的部份，另外破壞現場，去現場模擬，民眾質疑到時現場會不會都是他們的腳印及指痕，會不會影響辦案方向的問題，還有民眾說，如果真正兇嫌在看新聞，每天報可能沒想到的角度，都被你們一一偵破，反而是在提醒兇嫌還沒消毀之處，以上整理是民眾反應多數的案件。</p> <p>還有媒體在快速報導的過程中，有電視台把嫌犯照片弄錯，弄成法警的，導致法警後來不敢出門，因為他說他怕被追打，也對這些不相干人等，造成生活上的困擾，以及網搜的部份，比如搜相關人的私生活、這些人的資料會不會造成肉搜還有個資問題，這些都是很大問題，民眾非常在意，社會各界對這件事相對的後續效應還很大，所以我們在此會議中搶先立即討論，也請各位提出想法做為未來改進的方向。</p>
主持人 蕭子新	<p>非常謝謝編審的說明，的確看到這些新聞畫面，尤其新聞還是現在進行式，我想在座的各位都是從事新聞工作一段時間了，每次遇重大社會刑事案件，尤其是命案，我們總是不停的透過每一案件，針對新聞自律的部份，針對案情是否曝光，針對私人隱域的部份，包括是否引誘犯罪等，一再一再做討論，現在又遇到媽媽嘴及提醃漬頭的命案事件，又讓我們再一次好好針對後續部份做自律，接下來我們要開始進行討論，先對新聞產製部份做了解，目前這是屬社會組案件，包括整個採訪中心都來做統籌，先請社會組組長林春銘來針對這幾件重大事件來說明，是如何處理及產製。</p>
社會組組長 林春銘	<p>針對兩起案件，尤其媽媽嘴命案，社會組在製作新聞時，主要針對案情及警方偵辦進度，加上合理的推斷來製作新聞，相對於說一些犯罪手法，年代和其他家電視台比，較少去著墨，而主要是針對整個事情經過，及現有跡象去做一些分析跟合理報導，不做誇張模擬及渲染。</p>
主持人 蕭子新	<p>另一方面是否請採訪中心廖千誼副主任做說明，其實整個新聞部的統籌，包括可以看到近來外界對有的電視台新聞呈現節目化，甚至外界質疑綜藝化的部份，年代新聞部是如何做處理及控管的？</p>
採訪中心 副主任 廖千誼	<p>每次遇到這類新聞事件都很兩難，做新聞時看到別人收視亮眼時，就會想是不是我們這方面的新聞著墨上沒有那麼多，事實上我們也真的沒著墨那麼多，比較多的點是會跟著檢警偵辦的步調，就公開訊息面去做新聞，外界可能還是會說媒體沒有資格做合理推斷，但是還是會針對曝光的訊息，去了解案情查辦的進度，就可能得到的消息去做後續報導。</p> <p>在做新聞時多少都會有疏失，剛看到「恐怖便當店」的形容詞，事後看自己認為也是不好的，恐怖兩字已下了定義，這家便當店也是無妄之災，我們知道陳二哥在便當店工作，但是不需要提及”恐怖”這兩字，這是自己要做檢討的，後續在處理這類新聞時也有考量到，陳二哥有精神障礙面的問題，包括陸配部份我們已有注意，當然一開始不知是精障身份，但後續都有做修正，稱陳二哥，包括配偶不直稱她全名，而以陳二嫂代替，在把關部份或許偶有疏漏，但我們在這兩部份會一直去找出最好的方法。</p>
主持人 蕭子新	<p>對於採訪中心來說，邏輯是如此，另一方面想請教在午報密切合作的製作人，剛大家有提及了，收視率是很現實的一件事，為何新聞節目式播出，當天播出後，隔天的收視不可否認，台灣還真的蠻多閱聽大眾，是看那樣的新聞演出模式，在這部份的取捨，尤其在 NCC 投訴中可以看到，投訴篇幅過大的問題，篇幅及觀眾的閱聽率如何拿捏，也是編輯台一直很兩難的部份，是否請午報製作人可以來說明。</p>
編輯組製作人 邱百祥	<p>其實在事件發生時，因為我們每日都有在監看，發現像其他有的電視台，他們的篇幅都很大，播的當下是覺得怎麼可以切出這麼多角度，但發現有的似乎是自己推斷揣測的部份，就像剛提到的，有的是媒體自己去做所謂的”合理推斷”，對於當事</p>

發言人	發言內容
編輯組製作人 邱百祥	人及關係人是很有影響的，當然很現實的考量就是在收視率上，每日看報表，看到別人都好高，相對在我們自己上，我覺得我可以接受，希望不要用這麼多相同類似的東西去影響大眾，像今天新聞操作上，有和主編提可以走一些真正的新聞，跟其他比較不一樣的，就如同剛會議一開頭所言，我真的也希望媒體真的能成為” 正向向上的力量” 。
主持人 蕭子新	不可否認，我們自己坐在新聞室裡，悶著頭，甚至鑽牛角尖，往某種程度可能是鴛鴦心態去想閱聽人會想要怎麼看，剛製作人提到重點，當我們離開新聞室時，我們願意提供觀眾什麼新聞，對的起我們本身新聞上的專業，對於剛才相關影帶有一個特別的點，大家都笑了，就是有關於” 髒畫面” (有電視台說拍到相關不可思議的畫面)，尤其是文字記者上節目，去講攝影記者如何拍到髒畫面，接下來請攝影組組長來說說看，是否真的拍攝過程中真會有奇異現象這回事?
攝影組組長 劉哲維	我想以從事攝影工作經驗來講，這個” 髒畫面” (有電視台說拍到相關不可思議的畫面)，我覺得只有兩個可能性，一個是攝影記者真的不小心按到錄，也許真的有可能按到錄，另外一個可能就是因為攝影機，我們都知道是電子零件，難免就會有一些短路，接觸不良，天氣潮濕等因素都會有影響，所以也許他真的有可能就錄上了，就記錄到一些影像，而且它有一部分是擷取了他門口的那一枝花，他是擷取了一個定格的，他是一個影帶，他是一個連續畫面，他擷取了一個定格的影像來解釋說，以它們一個專業的角度來說這個叫落水平，但我覺得那個就是一個不小心錄到的畫面，就僅此而已
主持人 蕭子新	所以我們的攝影同仁提到的一點就是說，畫面這件事情是不是真的有圖有真相，有畫面有真相，媒體在做解釋的時候你那個分寸的拿捏，有沒有必要這樣子的過度解釋，或者超越專業的解釋，我想等一下請各位評議委員提供意見給我們的新聞部的同仁。接下來還有一個很重要的部份就是，這是一個網路無遠弗屆的時代，很多很多的影像尤其是任何的新聞報導，已經不再是過去那樣子的情況之下，電視新聞看過了之後就算，因為影像會在網路上繼續留存，所以在網路上面的把關的這個部份，是不是請網編小組主編也來說明一下。
網路組主編 林仙怡	每天每天都在看這些新聞的時候，我們每天每天其實都是心驚膽顫，因為大家的心裡面有一把尺，我們那把尺要比大家的尺還要來的更嚴格，因為在電視新聞上面大家可能一閃即過，也很少人會去對著電視來做錄影的動作，但是網路真的是無遠弗屆，所以從頭到尾在雙屍案那一區塊的把關處理上，我們第一個想到的就是要保護當事人，即使他是嫌疑犯，所以我們把關做的非常的嚴格，只要是任何能夠足以辨識他的身分，或者是他的名字我們絕對是要小心的，因為我覺得這個東西如果出去的話，也許我們會被落到一個無罪推論的錯誤當中，所以我們要在這當中做一個平衡，但是我相信我們在官網上面的新聞，是會很謹慎小心的，以上是在網路新聞處理的部份，謝謝!
主持人 蕭子新	緊接著要跟我們說明的是，其實年代新聞部在新聞的產出部份，在新聞製播是一個把關，等到電視新聞帶到網路上再做播送的時候，我們在網站上還有另外一層的把關，所以剛才你所看到的這個，包括是不是所謂披著羊皮的狼這個部份，我們在網站上的文字，就已經在做說明跟修改了，接下來我們有請王麗玲委員
評議委員 王麗玲	就先講年代的這個部份好了，因為剛剛副總已經先講，我們自己有做檢討問題的這個部份，那大家也已經提到，我覺得很棒，我覺得能勇於去承擔面對，就會有更好的改善，另外我看到那個畫面，畫面左上角的部分有四字箴言(側標)，大家有沒有注意到，有時候四個字六個字七個字有沒有，我不知道這個標題是怎麼決定的是不是請製作人來跟我們說明一下

發言人	發言內容
編輯組製作人 邱百祥	這個是編輯台同仁在當初新聞發動的時候，我們想出一個標題可以去套用在這個新聞上面
評議委員 王麗玲	<p>其實我覺得如果是好事的話，我覺得這非常OK，設計的非常的好，其實我覺得文字是沒有問題的，但是問題出在什麼地方，就是說，我們也是還要再去思考說，有沒有哪一些就是過度的聳動，或是過度的不適合，這個我們自己內部再去討論這個事情，如果是其他的新聞我覺得有像這一個部份，我覺得OK，為什麼，因為很清楚，相對在年代新聞我剛剛跟副理也有討論，我們像跑馬燈的這個部份，我覺得也很好，比其他台來的更清楚，而且你們不用跑馬的話，如果每個字專注在一定的地點翻版，用翻版的方式我覺得這個很OK。</p> <p>我現在回過頭來就講這便當店的部份，我覺得我們在採訪的時候，其實這個便當店是無辜的，但是我們可不可以剛剛講的”正面的力量”，怎麼樣報導這個便當店是正面的力量，大家可以去找一下資料，我們會不會很佩服這個便當店，其實他用的這一個廚師，他是精障的朋友，那表示他用的是身心障礙的朋友，他不是恐怖便當店，他反而是我們社會正面的力量，今天也不是他犯的錯，促使這一個人去犯罪的，所以如何展現媒體不同於其他台，他們把東西做的太細而誇張，如果我們年代在自己內部想提升新聞的正面力量，是不是我們可以去關心這樣子的一個產業，然後他運用人的這個部份，我們就這一個部份來談。</p> <p>再來如果我們年代要做的，我覺得我可以做一些專題報導，我覺得大家應該去搜尋平常要多看一下，像李昌鈺博士有兩捲整整他辦案的錄影帶，而且非常的詳細，譬如說現場不應該遭受到破壞，在多少的範圍裏面是封鎖線，這個我們是不是相對做的跟其它台角度是不一樣的，其實像有的節目是在誇張導演這樣的新聞報導，不叫報導叫演啦，我們年代如何去用比較正確，正面確定，甚至是對社會是有意義，甚至我們還提點，就是偵辦哪邊有失誤的，我們要佐證，佐證到哪裡，確實現場的封鎖線是不應該破壞，那是不是沒有把這個封鎖線給圍起來，所以才讓他們繼續這樣做，我先談到這邊！</p>
主持人 蕭子新	非常謝謝王委員的意見，是不是其他的委員也針對現在這個非常熱門的議題，還有包括整個呈現的方式，有一些意見的分享給我們，楊委員
評議委員 楊益風	<p>最近不只是你們，我們也是一樣，就是大家一直投書過來，在教育界也確實有個困擾，我今天先提這件事，這個要拜託各位朋友，在教育上我們最怕的就是新聞模仿效應，其實現在在校園裡面很多老師打電話來跟我們說，孩子現在在問，當然他是先罵，罵完才講說你知道嗎，孩子現在問我說那個頭要怎麼醜，那老師講還是不要講，什麼叫做切的平整，其實在一開始媽媽嘴事件還沒有這樣的問題，等到了後面醜漬頭的事件就都出來，再來我們比較擔心的事情是，剛才講了籃球場討論這樣的事情是，因為事實上在教育上或心理學的角度我們會有所謂的，會把一些相關的事件”卡通化”的效應，也就是說很多東西看多了以後，因為他沒有實際的人生經驗，譬如說我們看卡通動不動從高處掉下來，然後搖搖搖搖就又彈起來，又好了，他就不會理解說，其實人是很脆弱的，掉下來就死定了，然後他可能對生命，因為孩子對生命沒有那麼多的認識，所以他真的就會在心裡頭就會有卡通化的效果，然後產生一些危險的事件，包含對別人的霸凌可能他會覺得說，現在確實在網路上搜都搜的到喔，可能恐嚇同學會換個話講就是”小心我把你的頭切下來”，我們也不會認為說孩子都會要出去切別人頭，講久了以後有一天誰被惹毛了，會不會幹同樣的事就真的很難講，所以這個可能是我們確實希望頻率能夠再降低，就是這種東西當然會報頭版我們可以理解，但是這樣反覆的報導，尤其是說實在的，在午餐時間看到，那真的是吃不下，所以原則上來講，可能這個部份我們自己也都有提到，所以我覺得其實自律的好處就在這裡，假設我們內部已經都有這樣的聲音出來，應該就會好</p>

發言人	發言內容
<p>評議委員 楊益風</p>	<p>一些。再來是，這兩則新聞他其實是在挑戰一個人性的建立，也就是說他去挑戰親人之間的信任，他去挑戰朋友之間的信任，他去挑戰，尤其是我們現在大家可能很恐懼的叫做我們本來在外食上面的信任，因為我們覺得應該不會還有所謂的”黑店”，尤其再強調一次，他明明是一次，可能是偶發的事件，但是我們在一段時間，當然這不是年代的問題，大家所有新聞同業都連續上密集的報，大家可能就會認為這是一個很普遍的事情，為什麼會有這樣的效果，可能也請各位注意一下。</p> <p>當然這還是麗玲委員已經提到的一件事，我以前在更保待過，就是更生保護協會，其實他這裡是沒有更生保護的問題，我只是拿來類比，就是說這一家便當店真的是衰到極點，可是我們這樣的報導，我們事後再發現他是精障，然後再讓大家知道這件事，其實真的反而會妨礙一些本來我們社會上願意容忍，願意照顧比較弱勢的人的營業單位，再也覺得說我不要幹，萬一他出了什麼事，那我的創業也通通毀了，可是我也知道大家都不是故意去報他的，可是就是去了，怎麼辦，所以類似這樣的事件，尤其是這個便當店，也不一定確認他是案發現場，甚至可能是完全無關的，只是我們不斷的去搜索資料，不斷的去滾動，這叫滾動式的採訪，不斷的去把所有該查的都盡量找出來的時候，其實，真的是傷害蠻多人的，如果我們當初曾經不得已，要去做這件事必須要去，因為其他人都追了，我就真的也會跟隨麗玲委員講的這些東西，就是說我們有沒有可能到現場去做個採訪，我們不是拍個便當店，是拍便當店守候的其他媒體，我不曉得這樣會不會造成其他媒體的撻伐，但是其實我是覺得如果真的要衝收視率，要凸顯這其實也是一個方法，從另外一個角度去思考，其實也給人家一些平衡。</p> <p>再來就是，我還是再提醒一下，已經有檢討，應該那個部份就盡量再減少，譬如剛才旁白有提到說，”我們就等著司法來揭開他們的面具”，意思就是他就是帶著面具，簡單講就是我管你的，反正你就是，那類似這樣的東西，事實上是已經有違反到我們的底線了。</p> <p>再來就是去追嫌犯隱私這個部份，嫌犯其實在案發現場，就算你是現行，但是基本上在還沒有斷定之前，各位有看電影都知道，他其實可以要求說你對我的面部做一個遮掩，他可以要求戴頭套，為什麼要做這樣的一個事情，意思就是我們仍然擔心萬一不是，即使是萬分之一的機會不是，那麼你以後怎麼在這個社會上立足？我們現在的作法是他明明是嫌犯，我們還去把他的日記，心路歷程什麼東西通通給他找出來，說實在如果被媒體報導影響久了，都會想大概九成九是他，但是萬一不是呢，或者是這個案子就算是他，有沒有可能我們都這樣合理推斷久了，其實站在我們其他人的立場上，其實媒體不應該做”合理的推斷”，因為所謂的合理，每個人有每個人的理，每個人有每個人的合理，所以其實我們還是用比較主觀的角度，去做我們所稱”合理的推斷”，萬一有一天我們合理的推斷有誤，我們媒體打算用多少篇幅再把他還原回來？所以其實他真的不是、真的不是、真的不是、真的不是，我連報兩個月，還是兩年讓他能夠洗清，我覺得這是比較麻煩的一部份，現在我們的網路這麼發達，他周遭的人幾乎通通都會受到傷害，這樣的情形是我們比較不樂見的，所以我想這件事情大家都很受教訓，那我就再不多說了，我只是覺得既然受了教訓，我們可能真的就是要記取，我們還是不希望再有類似這樣的社會事件發生。</p>
<p>主持人 蕭子新</p>	<p>謝謝楊理事長，剛才帶我們從孩子的觀點來進一步看看，我們做出來這些相關的新聞報導，到底可能對這些孩子他們的無論是成長，或是他們的生活的習性會產生哪一些可能連動的影響，接下來是不是請黃葳威教授來提供您的意見</p>
<p>評議委員 黃葳威</p>	<p>我大概分幾點，第一個剛剛就是其實大家也都提到，除了無罪推定原則之外，還有就是大家也都知道每次訪問當事人，他的一個理由就是偵查不公開原則，所以有的時候在很多的犯罪新聞的處理的時候，這兩個原則是一個最明顯的，但又好像大家</p>

發言人	發言內容
評議委員 黃葳威	<p>都在幫忙警方來找線索這樣，當然另外第二個部份就是旁白跟標題的用字遣詞，其實我們是蠻主觀的，像剛剛我們的楊理事長也有講到”揭開假面具”，還有剛剛我們的主管也有做一些的反省，像”披著羊皮的狼”等等，再來就是說我們也看到有使用部落格，就是這個女主角，這個女店長的部份，不過當然我們現在好像感覺她嫌疑是蠻大的，因為我們這邊也常常受理在網路上的一個問題，就是講到說有的時候成為嫌疑的時候，大家就爭相的去揭露，結果最後三審定讞之後發現他是無罪的，可是他所有過去負面的報導，全部已經都在網路上，就算報導的原來的那個媒體下架了之後，可是因為網友都很熱心，就幫忙張貼，所以就都下架不完，所以我覺得這個部份，因為剛剛我們也很好是說，我們有去找證據，並不是憑空在那邊說白話，可是我覺得我們是不是也可以看一下就是說，其實他年輕的時候留言，但是我記得訪問到有一個聲音，對方說那時候好像不是，所以似乎說記者也去求證，求證之後的內容跟找到的這個網路上面的流言似乎是不一致的，那我覺得這一塊是不是也碰到了一個網路流言的問題，在青少年成長過程中，有一些比較喜歡吸引人的方式或知識，可是其實之後對他的某一些，像正好在面試或是正好碰到涉嫌某一些重大事件的時候，是不是可能有的時候對他可能是一個不利的狀況，我覺得如果我們需要去探討這些部份，他仍然是有一些機會的。</p> <p>再來第三個部份就是我覺得這個便當店很命苦，就是什麼什麼龍門客棧啦，然後我覺得剛剛還看到一個部份是我覺得，平常我們都很喜歡去八里騎腳踏車，以後不曉得騎到那個點的時候，媽媽嘴那邊的時候，不曉得大家還要不要去那邊騎車，還是更熱鬧呢，還是大家覺得更怪，這個倒是有一些不同的效應出現，這個是蠻特別的，就是表演藝術金融一直到新聞專業上，是蠻特別的，那我覺得年代有用一些他的化名，去替代當事人的一些真名，這個方式很好的，而且也並沒有刻意去強調他的那個精障的一個身份，所以我覺得這個部份是很好的，再來就是有一個器材現象的那個新聞，其實那個部份我覺得有好多類似這樣一個事件的時候，結果其實大家都會講一些很特別的現象，是不是需要去做一些澄清，要有一些比較科學驗證的數據在這旁邊，不然的話其實也是一個表演藝術這樣子，最後一點，就是我覺得有一些新聞資產的影帶管理是可以被運用的，就是類似這樣的一個犯罪新聞或是事件，是不是在過往或者是在國外也有類似的案例，最後其實是有什麼樣背後的一些原因，也許有的時候，因為我們叫做”偵查不公開”，然後又說”無罪推定”，所以這當中都要很謹慎，那有的時候，可是它畢竟是個新聞，我們還是會稍微在某一個合理的時間長度內做一些的披露，可是也許大家還是覺得說，別人還是拼命在播拼命在演，那我們怎麼辦，我們是不是過去也有一些相關國內外相關事件的一些處理，跟背後原因的探討，如果我們有這樣的一個新聞資產的管理的話，也許這個時候也可以做一些的呼應！</p>
主持人蕭子新	非常謝謝黃教授給我們很多的建議，再來是不是請紀執行長給我們意見
評議委員 紀惠容	<p>這個社會案件，也引起全民都一起辦案，收視率會那麼好，我曾經去想為什麼會那麼好，然後我又在網路的世界看，全部都在罵，所以這是很矛盾的，就是說收視率好，那全民又在罵，到底媒體要跟隨哪一個，我覺得媒體可能會在商業的考量之下會覺得收視率比較重要，但是事實上我覺得媒體最重要還是要回到那個，我們說的新聞最重要是要公共論述，然後我們的新聞真相，可是如果我們就是用這個媒體辦案，我覺得還有一個很糟糕就是演戲，因為我們看到有電視台一直發表聲明強調說，我沒有超越那個叫什麼封鎖線，他用這個一直來辯駁，可是他最大的問題不是超越封鎖線的問題，而是他用演的，真的是表演，但是就是好像觀眾被養成上癮了，然後就覺得看這種表演很好，其實它根本沒有公共論述，所以我要講的就是說我們在看這種社會新聞的時候，我們能不能嚴謹公共論述，新聞真相的原則，但是千萬不</p>

發言人	發言內容
評議委員 紀惠容	<p>要去演戲，去做那種戲劇效果，去做所謂的合理推斷，我剛聽到”合理推斷”這幾個字我覺得什麼較叫合理推斷，其實就是媒體辦案，所以這個部分我覺得我們怎麼樣去把它做到一個非常簡單的描述，能不能放棄所謂”收視率的迷思”，因為其實更多網路的批判，大家在看這些所有的主播名嘴，其實我們的民間是有一股怨氣的，可是我們的媒體好像沒看到，只相信收視率，我要點出的就是說這種迷思在哪裡，如果我們只相信收視率，其實你等於相對也把自己媒體一個的非常重要的倫理，和自己的聲譽是賣掉的，所以那是一個迷思，就是說我們怎麼去看收視率，還有一個倫理價值的抉擇，我們怎麼樣去堅守，那當然收視率能夠帶來商業的效益，可是是不是我們能夠再去創造一些更優質的談話，像剛剛我覺得黃教授講的很好，我們如果有資料庫，有一個很好的論述，能夠做的更好，而不是因應這種很急就章，然後帶著大家去辦案，這樣沿線一直去辦案，這個東西就不會出來了!</p> <p>還有一個我是在想，也許我們可以去探討一個這樣的媒體辦案，到底帶給台灣多少傷害，這樣的一個主題我就會去看，像王建壯的文章為什麼引起那麼多回應，其實大家就是看到台灣真的是太過分了，全部都在做劇場的，所以這樣的一個東西我覺得可以好好的去探討，大家可以去探討說到底從一個新聞事件，從媽媽嘴或是醜聞案大家可以去想一下，我們到底對台灣傷害帶來什麼，包括便當店的老闆，我告訴你們精障團體非常憤怒，他們說以後沒有人再敢聘用他們，他們非常憤怒，他們覺得這是無妄之災!</p>
主持人 蕭子新	<p>非常謝謝執行長，我想執行長說出了很多我們在座所有與會人員的心聲，那麼到底這個媒體辦案，應該要辦到什麼樣子的地步，那這個尺到底要怎麼樣去拿捏，尤其在畫面的呈現上，要能夠提供資訊，但是又不要過了頭，讓那個資訊已經被演出的那個部份給整個淹沒過去，這個部份，我想我們劉俊麟副理有很多很多的想法，尤其最重要的一點應該是到底我們的自覺在什麼地方?</p>
副理 劉俊麟	<p>回到本分上面，剛才紀老師有提到其實新聞媒體，我們的本分是在公共論述上面，其實我們也很痛苦，因為在前幾次的評議委員會，我都先思考”媒體自律”這四個字的精神所在，但是我們一直在思考，你看我們之前討論 Makiyo 踹人事件，然後李宗瑞偷拍事件，都引起很大的迴響爭議，可是為什麼現在問題又出來了，我是覺得：奇怪，這事件出來之後，到底新聞媒體有沒有反省跟自覺，在新聞自律上面，像這個案件一出，有媒體去現場模擬棄屍過程的時候，我就剛好遇到一個綜藝節目製作人，就跟他聊天，我說你們有沒有看這一段，他們說有，我說有人說表現上像綜藝節目，結果這個製作人就馬上說，這個等於是污辱了綜藝節目，因為他們根本表現的不到位，我說那如果是你怎麼做，他說如我是我就找個臨演去演個屍體，如果真的要演就演的像一點，然後跟這個製作人結論，對這兩個人的表現就是，他們在唱雙簧而已，其實就這麼簡單而已。</p> <p>還有我在這兩個命案當中，又看到另外一個奇怪的現象，就是所有的來賓都升級了，都變成 2.0 版的，就是很多街頭巷尾、左鄰右舍的素人莫名奇妙就變名嘴了，我昨天看到一個我們友台的一個獨家，就是有一個鄰居然後看到陳二哥在過年期間丟兩包垃圾，這樣就變成一個獨家，可是對我而言莫名奇妙你不丟垃圾你要幹嘛，但是這樣對他來講就是一個新聞，我忽然想到”雞排英雄”的一個橋段，就是當這個東西被報導之後，任何想紅的人之後他就會出現了，就被放大了，這個素人就變名嘴了，那名嘴呢，就變柯南了，我就覺得很有趣跟大家分享一下，我以前的節目有一個來賓他是導遊，這個時候他就上節目在討論什麼知道嗎？他討論咖啡店裡面的監視器，忽然他從導遊化身為監視器達人，我就覺得很好奇，但是我覺得這跟他的專業有影響嗎？另外一個我覺得也很誇張的是，他是國際編譯，他是一個編譯他居然講什麼，他還講謝依涵怎麼樣，畫魚尾紋扮老妝跟假髮去領錢，我就想說奇怪是你</p>

發言人	發言內容
副理 劉俊麟	<p>幫她扮的嗎？你怎麼知道他魚尾紋怎麼畫，那假髮怎麼帶，眼鏡怎麼買，我會覺得這真的是太誇張了，還有那個財經專家財經記者也在分析案情，因為其實我認識那個記者，我本來想跟他開玩笑說，你為什麼不講一下這個 CP 值有多高，這個案情的 CP 值從財經的角度來講，到底有多高，就是說，我會覺得這整個來看我們從 Makiyo 踹人事件，李宗瑞的偷拍事件，到這兩個社會案件來講，媒體新聞自律我們到底有沒有自覺跟反省，真的沒有，但是我是覺得很奇怪，為什麼會沒有，我一直在思考一些問題，我覺得我們現在的媒體觀察，我們現在有三個關卡，各個新聞台有個新聞評議委員會，或是倫理委員會，再來就是衛星公會的諮詢委員會議，再來就是 NCC，那以 Makiyo 事件來講的話，我覺得當時有一個節目，它模擬打人、過肩摔、鞋跟踹頭橋段，NCC 開罰 60 萬，然後呢？我很好奇的是這 60 萬之後呢？我之前有合作一個業務的案子，我去買自由時報頭版下面的半版，一天刊登廣告 50 萬而已，我忽然想到這 60 萬就等於是買廣告的一個變相宣傳費而已，到底會不會影響，未來換照會不會扣點，可是就我所知，我們也討論過，好像要有一定的額度，才會影響到換照，那是不是鼓勵新聞台去編次一個特別的費用來做罰款，那如果這個罰款是可以刺激收視率的話，那我覺得何樂而不為，這個是我覺得有點迷思的，就等一下可以請教各位委員，另外我覺得衛星公會的新聞諮詢委員會議，他可能立意良善，請團體或學者，他們可能提出有些新聞是違反自律綱要的新聞或做法，然後請相關電視台做回覆或改進，我舉過去會議中討論的例子，就是一個王麗玲老師提出來的東西，這個就講有電視台標示熱血記者這個東西，就請他們回覆，結果他們的回覆是，記者親身試吃只是極普通的呈現方式啊！然後他還寫說這是媒體呈現的自由，還有一個是大炳過世了，可能有兩個新聞台播大炳臨死前的照片，然後有觀眾去反應不舒服或什麼的，請他們回應，結果就回覆說，說因為觀眾想知道，所以我必須要報導，那怎麼辦？回歸一點，舉例像明天聽說要開會了，明天又有委員會去提出五個案子，但是我其實很想知道說，那回覆之後呢？就是還是一樣，大家還是一樣照做自己的事情，所以我一直想要思考就是說，年代我們一直把態度擺出來了，像頭顱命案，蘋果登出了受害人陳小姐國中的照片之後，我馬上看到別台就把他國中的照片現在的照片就全部刊出來，就開始報導他過去的一些，他過去是校花林青霞的學妹什麼什麼什麼，可是我覺得到現在我跟編審，副總也有提醒我們，至少我們對死者一個尊重，到現在我們對他的照片還是有做一些特殊處理的，這個就是我們的態度，我們的態度在這個時候並沒有偏頗，我只是想說，像我們昨天也特別派人去福建訪問了二嫂，就為了個名字，要叫”劉 00”或”陳二哥元配”或”陳二哥陸配”什麼的，我們還特別開會定調，可是這些東西我看了別台，它可以取巧啊，他就寫說陳二哥元配，然後旁邊寫”劉 00”（全名揭露），反正他就全部都用，更誇張的是我覺得有三台新聞台都在播報，就有電視台就偏偏可以打獨家，這個東西就是我無法能夠理解的，所以我一直很想要提出一個問題就是說，當只有年代自律的時候，可是我年代自律我得到一個效果就是，我收視整個被邊緣化，我們原本收視率是很穩定的，可是這兩個社會新聞事件之後，我收視率馬上降五個百分點，所有的收視率都被其他新聞台給吃掉了，當然這收視率的壓力也都是副總幫我們扛，但是副總沒有給我們壓力，可是我會覺得在這種劣幣驅除良幣的情況之下，我真的很想提出一個問題，那我們還要堅持嗎？因為沒有意義，只有我們這台，就像我上次提的便當理論，當所有人不分類的時候，只有我去分類那樣沒有意義啊！像剛才副總有分享一個文章就是”媒體請成為正面向上的力量”，我覺得這很棒，我也想講一個東西，是我看了一個報導：有一個戰地記者，他是阿華·戴蒙是 CNN 的駐貝魯特記者，他講一句話，他說你必須在現場聽週遭的聲音，聞週遭的氣味，惟有這樣，你才能為那些受著苦難的人們找到一些正義。這是戰地記者對自己的期許，因為這</p>

發言人	發言內容
副理 劉俊麟	<p>標題寫”新聞可以生死以至於的志業”，我現在看到別台，他們寫他們為甚麼去現場，因為他們秉持新聞道德現場分析，我覺得這兩個真的是有著天壤之別，最近還有一新聞我感觸很深的是，吳寶春想進修 EMBA 遭拒絕，新加坡覺得他是個人才，馬上派面試官來挖他，那我們台灣呢？覺得台灣的制度被僵化了，當在要求大家新聞自律的時候，想問的是，主管機關真的可以做什麼？我們當然知道這些事件被投訴，正常來看我們知道是投書，但看在其他台眼裡看來是掌聲，因為代表收視率，代表廣告，代表的經濟效率，而年代該堅持什麼？就像剛紀惠容委員提到的，全民都在罵，收視率都在好，因為我們是商業電視台，不是公共電視，也不是財團，如果年代是財團，我們也會拼了，不要管收視率，做有質感的東西，我們不是財團我們可以堅持多久，我們繼續唱我們的高調之後，我們不隨波逐流，因為要演，就像跟節目製作人談到的，又演的不到位，我以前是做類似這樣節目出身的，要演絕對比他還要到位，也想到要找”安妮”來演屍體了，我們不是不能演，是不想做，而不是做不到，想請教委員的是，面臨這樣狀況時，我們到底該怎麼做才能達平衡。</p>
主持人蕭子新	<p>副理提出了很多的疑問，相信也是我們心目中的心聲。大家都很清楚那把尺在那裡，的確有些不是不為，而是不能，相信執行副總經理這邊也有一些年代的態度要提出來的。</p>
執行副總經理 嚴智徑	<p>不論是商業電視台或是其他媒體，新聞工作者是在座的各位，非常謝謝採訪中心、編輯中心相關同仁，在新聞的崗位上，該做的採訪新聞該報導的新聞，以及讓讀者知的權利，維護的角色，我們都在努力中，這也是我常在說的，收視率是每天的，但是新聞專業的建立不是一天可以建立的，是要點點滴滴的累積。</p> <p>其實我們的自律是每日隨時都在進行的，那天看到的文章”媒體成為正面向上力量”很不錯，所以才提供給同仁看，也鼓舞同仁這就是新聞工作者應有的態度，有了此態度才能支撐你每天，甚至不吃不喝在搶新聞在抓新聞的時候，努力的態度是這樣建立的，這些新聞都會過去，可是各位可以回想一下，希望你將來做的這個工作一段時間，或是幾年、十幾年之後，可以回頭看看說，對過去的工作有所交待，它是個專業，這點也很重要，否則忙到最後，還不如去演戲，還是覺得這是是值得去堅持的，為何要提”向上的力量”，這樣說的意思是說，並非說做新聞要隨波逐流，可是相對的我們在做時，可以注意到我們可以切進去的，不叫合理的推斷，而是思考，看到一開始新聞丟出，事實上去了解警方在查案過程間，是否有所謂押人辦案的企圖，訊息、搜證不完全，刻意丟出假訊息，造成後來的問題，包括非要說那三人有涉案，但拿不出證據，就急著押人，舉此例各位可以注意，這都是我們將來做社會向上的力量時做的報導，可以注意這些問題。</p> <p>譬如說當一位陳先生幫妹妹投保時，社會上很多這種事件，保險公司在辦理賠時會抓你有問題，但在受理案件時，只要有錢賺他就收，當你發現不對時，媒體要不要有這個責任，去盯這些角度，這也是我在跟邱經理之前聊過，可以注意這些角度，相信新聞做多了，觀眾自然會知道，不用去演，為了賺五斗米做成這樣子，是不值得的。收視率當然要，但是收視的前題是新聞專業要被肯定，才有權威感，觀眾才會相信你，為何社會大眾會關注這個問題，因為引起社會很強烈說，好朋友去喝咖啡就出問題了。同樣的兄妹感情也會出問題，這是一個警覺性，我們應要報導要強勢的把問題做深，再次強調，新聞專業非一天二天，站在這個角度上，謝謝各位提及收視率，同仁的榮譽心都在，這次表現也很棒，剛副理有提年代去福建，是我們最先到的，最先採訪的，也注意到對當事人名字的保護動作，訊息面訪問非常棒，公司也看到了，這些點點滴滴都是值得肯定的，新聞自律不是只在會議上自律，而是我們每天隨時都在做的。</p>

發言人	發言內容
主持人 蕭子新	剛有很多疑問，是否有委員給予答案及意見，讓我們了解。有的是罰款罰不怕，過去是棚內版，現在變棚外版，似乎變本加厲，到底未來方向，難道真像拉出去的車就跑不回來嗎？
評議委員 紀惠容	像演新聞收視率這麼好，但背後付的代價是什麼？代價很高，新聞界完全瞧不起他，這是他的代價，但能賺到什麼不知道，是賺到電台裡的地位嗎？這就是他付的代價，但收視率真的是一天的收視率。所以要勉勵大家，其實像剛嚴副總說的好極了，要嚴守的是終極的價值，那每天的收視率也許可以低空飛過，但我們要看的是比較長遠的價值，我們嚴守一定是絕對會被肯定的。這樣類型節目也只是一陣子，告訴各位這些節目絕對不會長久，所以還是要看”終極價值”的。
評議委員 王麗玲	<p>我覺得年代很可貴，上午開一個校長老師會議，平均起來問大家，以校園老師來說，大家覺得發現年代這個部份是很 OK。</p> <p>還有一點大家覺得像他們收視率很高，但代價是什麼呢？對，他會很快賺到錢，可能很多人覺得他們收視率好，又有別台再複製，但是大家不要忘記，很多研究的學者或是寫論文的人跟新聞有關的，會把這個東西永遠寫在論文裡，會被研究的，像我可能就會寫。</p> <p>剛劉副理很棒的地方就是，有把我們諮詢委員開會的重點都拿出來討論做思考，我也一直在替年代思考如何提高收視問題，我覺得做資料庫非常重要，新聞會不斷重覆幾種新聞，一種是名人過世，名人過世鏡頭處理已檢討，年代 OK，再來是用詞，最近發現所有新聞台的”得年、享年、享壽”，這個詞每一台都亂用，年代未來是否可統整出一些必須報導的這些東西。就像剛提到陳二嫂部份，年代在這個部份也應該要做資料庫，今天很棒有注意到，沒把別人的名字隨便露出。</p> <p>另外收視率是很重要，我覺得年代可做一個東西，年代有自己的專題談話性節目，我覺得保險是很重要的事，但社會大眾對保險很誤解，甚至不了解，既然陳二哥事件其實是因保險而發生的，我們應要有專題的節目探討，台灣發生過相關保險謀財害命的案件有那些。還有保險它的優，它應該在社會公共利益價值上是什麼，對個人是什麼，有談論的資料可看「錢買不到的東西」書籍，書籍中有歷史的架構，就可回到台灣的現象等等，是可以去討論，而且我覺得這是社會大眾一定很想了解，因為我們把真正的新聞，及大家要探討的，是包裝在這裡面的，我相信是 OK 的。如果大家想要真正了解，可細看李昌鈺博士的錄影帶，大家可先去了解，相信透過大家專業的新聞，也許儲存在腦袋裡一些東西，在未來遇到一些新聞事件時，就比較能夠可以把該用的不該用的等等去延續。</p>
評議委員 楊益風	<p>其實 NCC 很想管，他沒有不想管，倒是建議，因為我們只是諮委，實際上來講自律委員們，如果各位的平台可以影響其他同業，類似編審職位，大家都有高度的共識，去就這個部份找到共識時，NCC 絕對不會撒手，他們會願意說，如果你們都同意，在怎樣的情況下就卡照，NCC 必會樂見其成，這就要有高度共識，不會是只有一、二家的想法。</p> <p>第二個部份是說，我也支持惠容委員所提，年代可以做品牌，我們是商業電視台，就做商業電視台的公共電視，比照公視的口碑，商業電視台有撇開這些包袱，如果我們的角度比較不一樣，相信會吸引特定觀眾的收視，而且現在電視台競爭這麼激烈，原則上來講，也並不是說要通吃，只要掌握到一個族群願意收視，原則上應該不會有太大問題。有聽說 NCC 要開始做新的收視率，這部份可給各位一個空間。</p> <p>品牌的部份，真的可以試著換角度做；最近在幫友台一個比較重口味的節目，不是新聞，因為被罰了不少次，在做轉型，那簡單說因為專長是比較教育的東西，就把口味做調整用教育的角度去關切，收視一開始確實因為轉型而有影響，現在收視又回來了。</p>

發言人	發言內容
評議委員 楊益風	基本上換角度去做，或許我們是突發奇想，各位還是比較專業，你們在報導時側錄你們畫面反報導你們的新聞，可重新思考。或像黃葳威所提及的資料庫，可在資料庫上做重新的整理，也可可以從節目去探討犯罪的心理、探討保險等，不敢講這樣可以把所有群眾都吸引收視，但是達一定比例以上，品牌是可以慢慢做出來的。
評議委員 黃葳威	大家要過日子，也希望有基本收視，有在想說怎麼樣可以當別人在炒特定話題時，我們怎麼吸引觀眾在轉台時仍然覺得我們有可看性，我剛是在想說，這樣的一個突發性的社會事件或是犯罪事件，當然是有時是防不勝防，也許做模範生收視率沒有差很多，突然明天爆出一個爆料的新聞，然後大家都做的很火熱，然後模範生活的很辛苦，所以我在想說，有沒有可能除了資料庫外，是否可以不定期去追蹤過往遺漏的公共議題，因為我覺得大家做新聞，都會有一個感覺，就是你追蹤一個公共議題之後，下一個新聞出來就被覆蓋了，前面監督的角色就漏掉了，不是故意漏掉，是因為要去追新的東西，所以不可能，也許主管心裡有一個線索知道在過去這幾季當中，有那幾個公共議題被追到一半，被新的東西覆蓋，這時候公共議題是大家最關心的，所以如果一直在吵媽媽嘴的時候，你還是可另外提供原來遺漏掉的監督議題，這樣是有可看性的，還有就是消費權益議題，也是大家都關心的，消費權益在食、衣、住、行、育、樂部份，其實是可以不定期的去開發，這時可以因應到大家不按牌理出牌的一些過程，這是我所想到的。
主持人 蕭子新	針對兩個重大刑事案件部份熱烈討論到這邊結束。接下來進入第二階段的討論，這個討論，大家也一定是很有感觸的，近期也是因為這個重要活動，讓所有新聞台心情七上八下，因為只要一播出，所有晚上新聞都被打垮了，不論是播什麼，另一方面還要探討，有關於新聞熱度、整個新聞魂、棒球魂的問題，討論主題是世界經典賽當中，中華隊喚回棒球魂的省思。
編審 李貞儀	雖然收視率的壓力很辛苦，可是剛剛各位看到的影片是NHK，NHK來跟我們年代新聞洽談，他看到我們的用心，然後他把林昆鋒主播遠赴日本的報導，直接用到他們的新聞節目裡面，那真的是很難得的事情，可是兩條新聞比較起來大家有沒有看到國仇家恨在裡面，一個是韓國人好像他們跟我們有很深大的仇，一個是日本，是日本報導我們，一個是我們報導韓國，這個是很大的反差，我想就是說剛好我們生活組的組長在這邊，可不可以請他針對我們在做這個新聞的時候，當初比如說韓國的那部份，我們是怎麼去平衡那個新聞角色他該怎麼扮演的
生活組副組長 顏姝真	先講一下其實不論在怎麼樣的新聞都要將心比心，真的都要將心比心，在第一則的新聞(台灣球員的休息室被懷疑是否被放置不明攝影機)，老實說他的處理上是真的有點過於偏頗了一點，因為在我來看就是一張照片在說話，為什麼有這照片，它到底有什麼樣的意涵，當然在平面報紙報導來看，好像是有SPY在裡面，是不是我們應該做個平衡報導，包括我們提及了是不是很多韓國在台的僑民，他們有一些不一樣的聲音，不一樣的解讀，我覺得在這個新聞上面應該要再多一點聲音，他們的聲音，或是在網路上會有一些說法出來，或是說我們真的去很多的學校，去問他們僑民的看法，也許他們會做一些辯駁。 第二點就是，其實在經典賽的時候，當然很多的現場是在平面他們比較能夠掌握，或者是台北有時候掌握是真的比較有限，這部份有時候我們自己在把關上面，真的也是要比較精準一點，不過其實我真的覺得，就是真的很振奮人心，包括前進日本這麼多媒體當中為什麼NHK反而是用了我們主播，當然我覺得還是回歸這四個字”將心比心”，我們看到日本這樣子的回饋給我們，我覺得在這當中在我們的立場上，我覺得還是要平衡報導，這個部分我這邊會初步把關，其實我們很謝謝編審，真的很嚴格也在幫我們注意這個事情，不過我覺得回歸到這邊，我覺得”將心比心”才會做出比較動人的新聞!

發言人	發言內容
主持人 蕭子新	剛才是我們年代新聞在這個棒球新聞製播上的說明，不過我想跟各位委員請教，包括請給我們一些意見，因為其實棒球這個東西他很有趣的是，他在台灣這個社會他是屬於全民的一個很崇高的，一個某種全民意識的運動，所以就我們在做這個新聞公正公平處理的時候，剛才編審有提及到國仇家恨這個部份，你在呈現的時候，你到底是要站在一個置高的一個高度上面，甚至是像某些台，或者是主播他們在播報的時候，把個人情緒都加進去，把國仇家恨那樣子的擔子都背在自己身上，甚至留下淚等等等，我想這樣的現象是不是各位委員有什麼樣的想法，針對這樣的一個國際間的比賽，尤其代表國家出去參加比賽這種體育新聞的處理方式
評議委員 黃葳威	大家關心的是民族情緒的觀點稍微強烈一點，所以我剛剛想說我們可以來做一個調整，就是有沒有另外一個比較正向韓國跟台灣的部份接在這裡面，會不會也有用到新聞資料，但是也都有一點平衡，我想到的是這樣
評議委員 王麗玲	我覺得因為它是代表台灣站在國際的角度上面，我覺得基本上我個人認為無可厚非加強的這個部份，是很重要的，另外還有一點就是，譬如棒球不是只有我們跟韓國打，或是跟哪一國打，因為我曾經問學生，如果台灣跟日本打你支持誰，當然是台灣沒話講，如果中國跟日本打你支持誰，有人支持日本，也有人支持中國，可是竟然是支持日本的人多，這就很有趣，也有一部這樣的紀錄片，也許我們也可以去拿來來看一下，到時候再做這個新聞報導的時候，因為怎麼樣是平衡報導，那部紀錄片裡面就有了，這部紀錄片我有，所以如果大家需要我也可以提供給大家，謝謝
評議委員 楊益風	假設我們撇開這個國際競賽，假設我們記者去報導一個非常感人的新聞，然後那次他真的也被策動了，於是就掉了兩滴眼淚，大家會不會覺得這個記者真不專業，我覺得還好吧！這樣大家聽懂我的意思嗎？因為大家都是人，基本上來講你只要不要去渲染，不要去策動什麼奇怪的想法就行了，所以其實我支持剛才的講法，包含我們以前講到棒球幾乎是國球，因為包含從我們上一代的記憶一路下來，最早期的時候我們可以回憶一下，就是我們熬夜在看的時候，你回憶一下，像傳達人這樣，他整個報導也很激動，我們打全壘打，如果我們這樣講法（平音唸稿）：現在二號打出一支全壘打。不過就是這樣，我想大家也不會想看，同理如果為了平衡報導，我們打全壘打的時候大家很高興，然後美國隊打一支全壘打，我們也講說美國隊也打一支全壘打大家一起為他加油，大家也會覺得很詭異，一樣的道理，我覺得其實世界各國都一樣，我個人不覺得他涉及到專業倫理的問題，我覺得你會自動因為事件而有一些情感的表露，同樣道理，如果我現在報導兇殺的新聞，我們因此就非常興奮或者情緒表達的非常亢奮，當然人家會覺得你這個記者專業有問題，所以我覺得其實大家也不用認為所以我們當記者，或者我們在處理新聞畫面就一定要好，絲毫沒有任何一點情感的出來，我覺得不必，適度就可以了，像剛才裡面提到要不要去策動民族間的仇恨，我覺得當然就可以再思考，因為我們教育界的可能就比較可以互相自我檢討，韓國基本上來講，他有非常大的國族主義不安全感，所以他們也會覺得這確實希望透過未來教育來改善，但是現在就是這個樣子沒辦法，可能包含台灣都會有點，我前面提到的包含講的品牌或是收視率，那種東西如果能推銷出去，我相信很多人也會非常喜歡看，不會覺得一定要是兇殺的模擬畫面大家才會喜歡看。
評議委員 紀惠容	我還是覺得韓國，那個憑著一張照片去挑動民族情感，我覺得還是不好，這個在新聞的製作上，我覺得專業上還是不夠，第二個新聞我覺得非常棒，其實第二支新聞NHK我是在網路看的，而且我看到他被一再轉出，大家感動，所以我會覺得第二支新聞其實是真的很精采，而且看到了一些，就是比比賽之外更重要的價值，我覺得
評議委員 楊益風	這支很棒，但是前面一支我還是覺得在新聞倫理上，還有專業上，我覺得是不夠的，當然我對挑動民族感情，在體育新聞裡面是非常多這樣的現象，但是我還是不建議，因為我有一些韓國朋友看到類似這樣的，他就會覺得他們在台灣很難相處，站在一

發言人	發言內容
評議委員 楊益風	個 GLOBAL 的方向上思考，我覺得還是盡量少較好
評議委員 紀惠容	非常謝謝各位委員，今天非常熱烈的討論，包括我們與會的各位同仁，在這邊做很多很多的思考跟發表，在最後我們就請主席，嚴執行副總經理來幫我們做一個最後的結論！
執行副總經理 嚴智徑	今天非常熱烈的討論，非常謝謝各委員的指導，因為透過這樣熱烈的討論，我想包括同仁真的是可以看到，不論是編，不論是採，不論是長官，我覺得至少大家看到我們身在一個新聞工作的單位裡面，我們有心，希望把我們的新聞做的更好，因為包括我們在專業的角度裡面，即使剛剛像體育的活動，我們把它視為是一個競爭性的新聞，當然好看，可是競爭也不要過頭了，因為競爭新聞包括體育跟戰爭都是，那當然不是戰爭，所以我這樣講意思是，其實非常好，我們透過這些思考，把這些思維帶到你們每天的工作裡面，我相信我們的新聞會更加的專業，而各位在這個環境中，也會工作的更愉快，今天非常謝謝各位蒞臨委員們的寶貴指導。
主持人蕭子新	謝謝主席，謝謝大家的參與，謝謝！