

## 107 年第 3 季 <MUCH TV 節目諮詢委員會>

一、開會地點：年代網際事業股份有限公司

台北市內湖區瑞湖街 39 號 8 樓

二、開會時間：107 年 10 月 04 日(星期四) 13:30

三、會議主席：節目部副總經理 常立欣

四、與會人員：

● 節目諮詢委員會 諮詢顧問委員三名

(一) 國立政治大學廣播電視學系 教授 王亞維

(二) 東吳大學企業管理系 助理教授 歐素華

(三) 台北市立大學副教授兼幼教系主任 林佩蓉

● 節目部 委員三名

(一) 節目部副總經理 常立欣

(二) 節目部經理 張怡榆

(三) 節目部編審 李貞儀

五、列席：

(一) 法務室 專員 蔡巧倩

(二) MUCH TV 台長 劉蓓苓

(三) 節目部 製作人 葛知信

## 會議記錄表

會議日期	107 年 10 月 04 日 (四) 13:30	會議地點	八樓會議室
召集單位	節目部 副總經理 常立欣	會議紀錄	李貞儀
與會人員	諮詢委員： 1. 王亞維 2. 歐素華 3. 林佩蓉	節目部委員： 1. 常立欣 2. 張怡榆 3. 李貞儀	節目部列席： 1. 蔡巧倩 2. 劉蓓苓 3. 葛知信

### 議題：107 年度 第 3 季「MUCH TV」節目諮詢委員會

發言人	發言內容
主席：常立欣	歡迎三位委員蒞臨指導，今我們要討論的兒童節目「動物方程式」有接受文化部補助，我們在製作節目過程中發現兒童益智節目其實不好做，主要是出題方向及難易度適不適合及尺度考量，很多定位方向上都不好拿捏掌握，文化部委員也針對題目難易度給予許多指教意見，因此在出題上花了許多精神，今天藉此會議，我們也有兒少的專家委員在此，可以藉由實際案例大家共同來做討論，請各位指教。

#### ● 討論議題：(觀看相關影片)

兒童益智類型節目，題目的難易取材標準為何－專家學者？學生？觀眾？

#### ● 討論案由：

製作兒童節都事先會請教專家學者的意見，或請他們提供適合的題目，在節目中其實對同學都是具知識性的挑戰。但有評審委員表示：我們的題目會不會太難？是不是應該以邏輯推理性高的題目較易回答？此類型節目製作，應以取向大眾通識為主？還是可選擇有深度質感，且具多層次面向的路線？

#### ● 諮詢委員綜合意見：

- 或許有些題目不是委員的專門領域，所以會有認為可能太難或不適合的反應聲音。也可能是對現在小朋友的教學內容不甚了解，像節目內容現在都是強調台灣的特有物種，很多延伸推理都是這樣，節目設計可以讓小朋友，以 2 選 1 或刪去法都應不算難，如每一題答案都很選不出來那才叫難。有些不能混為一談。
- 依教育的角度：首先可先判斷(1)是不是重要生活常見的？(2)很重要的希望推廣讓大眾更知道的 (3)雖然是不常見，但是重要的；所以像這節目的問題，設計就很好！
- 這也牽涉到市場目標 TA 是誰？對小學生這應該不難，但如果 TA 希望再擴及至父母，或許就有點難。一個很好的知識如果被有系統的科普化呈現，讓更多人來喜歡，就是創新達到傳播的目的！新型態的傳播當中，包括教育單位，如果都還是用很傳統的教法，那老師的角色在哪？包括電視台也是一樣，就是內容好，所以更應該想辦法，如何用更新更有趣的方式去吸引觀眾，讓更多人知道，否則會面臨曲高和寡問題出現，如何呈現給這個世代想要看的〈好的知識到有用的知識，這中間是個距離〉，而這就

是可以努力的方向。

4.傳統兒童益智節目，也沒像此節目做那麼多說明及專家解說；另外對小朋友來說，不能太多抽象文字，需照片影片圖像化。內容不要都只是知識性，題目設計還是得可以做判斷，不要只背在腦袋中，要有挑戰性，可以用自身所知的普羅知識來做推演。在這些部份還是看得出製作單位有做出努力的！

5.可以再設計：如何可以前 3 分鐘就吸引到小朋友們觀眾的眼睛，讓他們進來節目這個是重要的；佈題是有學問的：太簡單沒意思，太難或都是記在腦袋的沒意思。要做到有層次、好玩，要如何挑題？需給什麼線索？真的是層層關卡，題目可分六個 LEVEL：知識、理解、應用、分析、綜合、批判；這不是了解知識就做得到的，還得包裝設計使小孩願意去思考！因此出題這部份執行會覺得較難是正常的。

6.節目要做得好看，也是一個方法學，知識的娛樂化是一套方法學，主持人的長相、語調，題目的選擇、排列，包括小學生的對話，其實都有精密的方法學，成功的方式，就是都要注意到知識的本身到底都有沒有包含到娛樂性，這一類倒是台灣還需要多學習的部份。

#### 結 語

謝謝各位委員這麼多寶貴意見，讓我們在兒童益智節目製作方面有更多收穫，提供製作單位未來有更多可參考的寓教於樂的方向。